

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В00-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,
судей Александрова Д.П. и Харланова А.В.
рассмотрела в судебном заседании 7 декабря 2001 г. по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Сергеевой Н.Ю. на постановление президиума Приморского краевого суда от 23 июля 1999 г. дело по иску Кузнецова Б.К., Кравцова А. Т., Карпенко А.Е., Петрушина В.М., Семенкина В.Я. к Воропаеву А.С. об изменении долей в уставном капитале ТОО «Дальсо Ко. Лтд.»

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» и Воронова А.С. – Божко Л.К. по доводам протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., согласившейся с протестом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Кузнецов Б.К., Кравцов А. Т., Карпенко А.Е., Петрушин В.М., Семенкин В.Я. и Воропаев А.С. являются учредителями ТОО «Дальсо Ко. Лтд.». Уставный капитал товарищества составлял 100 000 руб., причём доля Воропаева А.С. составляла 64 %, а остальных учредителей – по 7 % с оставлением 1 % уставного капитала в резерве

Кузнецов Б.К., Кравцов А. Т., Карпенко А.Е., Петрушин В.М., Семенкин В.Я. обратились в суд с иском к Воропаеву А.С. об изменении долей в уставном капитале, ссылаясь на то, что фактически уставный капитал товарищества

сформирован не был: они внесли по 2 000 руб., а ответчик – 9 000 руб. При таких условиях ранее достигнутое между всеми учредителями соглашение о распределении долей в уставном капитале является недействительным, а доли всех участников товарищества в соответствии с ч. 1 ст. 245 ГК РФ должны быть признаны равными.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 20 марта 1996 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 июня 1996 г., в иске было отказано по тем основаниям, что имеется соглашение учредителей ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» о распределении долей в уставном капитале, которое закону не противоречит и произвольно, без согласия всех участников этого соглашения изменено быть не может. Кроме того, суд посчитал доказанным тот факт, что уставный капитал товарищества полностью сформирован.

Постановлением Президиума Приморского краевого суда от 23 июля 1999 г. состоявшиеся по делу судебные постановления были отменены по тем мотивам, что в деле имеются доказательства, ставящие под сомнение вывод суда о полном формировании уставного капитала товарищества. Президиум указал на то, что без реальных взносов в уставный капитал договоренность между участниками товарищества об определении долей в уставном капитале не может быть признана соответствующей закону и предложил суду при новом рассмотрении дела обсудить вопрос о применении ч. 1 ст. 245 ГК РФ.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Сергеевой Н.Ю. поставлен вопрос об отмене постановления президиума Приморского краевого суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая обоснованными доводы истцов об изменении соотношения долей в уставном капитале товарищества по причине того, что уставный капитал полностью сформирован не был, президиум краевого суда превысил свои полномочия, поскольку фактически дал оценку тем доказательствам, которые имелись в деле при рассмотрении дела в судах первой и второй инстанций.

Между тем, суд надзорной инстанции права оценки фактических обстоятельств дела и оценки доказательств не имеет. В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке являются:

- 1) неправильное применение или толкование норм материального права;
- 2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Ни на одно из этих оснований в постановлении Президиума Приморского краевого суда от 23 июля 1999 г. ссылок нет, в связи с чем законным оно признано быть не может, и подлежит отмене по п. 2 ст. 330 ГК РСФСР.

Неправильно применены президиумом краевого суда и нормы материального права.

Сославшись в постановлении на часть 1 статьи 245 ГК РФ, суд надзорной инстанции фактически счёл обоснованными требования истцов об изменении (увеличении) их долей в уставном капитале товарищества и отменил состоявшиеся по делу судебные постановления, не приведя в постановлении обоснования вывода о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

Между тем, ч. 1 ст. 245 ГК РФ устанавливает равенство долей участников долевой собственности только в том случае, когда эти доли не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех участников общей долевой собственности.

Судом первой инстанции с достоверностью установлено, что протоколом собрания учредителей ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» № 55 от 13 мая 1992 года в связи с вводом новых членов-учредителей было произведено перераспределение долей согласно произведенным вкладам. Поэтому Первореченский районный суд правильно указал в решении на то, что протокол № 55 подписан истцами и ответчиком и является соглашением учредителей, в том числе по вопросам распределения долей в Уставном капитале компании. Такое соглашение о распределении долей в уставном капитале соответствует части 1 статьи 245 ГК РФ об определении долей участников товарищества, в связи с чем суд не может произвести перераспределение долей учредителей, определённых их соглашением.

Не учтены судом и положения ч. 1 ст. 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которой уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества должно осуществляться с сохранением размеров долей всех участников общества.

Вывод президиума Приморского краевого суда о том, что уставный капитал ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» полностью сформирован не был, таким образом, не является основанием для перераспределения долей между учредителями товарищества и противоречит материалам дела.

В деле имеются доказательства, оценка которых дана судами первой и второй инстанций, подтверждающие ошибочность этого вывода. Акционерный коммерческий банк «Востокивестбанк», обслуживающий ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» в сообщении от 21 июня 1993г. подтвердил, что уставный капитал ТОО был сформирован в полном объеме (л.д. 34 т. 2).

Первореченский районный суд и судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в принятых ими судебных постановлениях правильно указали на несостоятельность доводов истцов об уменьшении уставного

капитала ТОО «Дальсо Ко. Лтд.» с 100 000 рублей до 19 000 рублей, поскольку вопрос об изменении размера уставного капитала не решался общим собранием участников товарищества, и уменьшение уставного капитала не было зарегистрировано в установленном порядке.

При указанных обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 330 ГПК РСФСР.

На основании ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации удовлетворить.

Постановление президиума Приморского краевого суда от 23 июля 1999г. отменить; оставить в силе решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 20 марта 1996 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 июня 1996 г.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ