

8  
Александр



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25 Г02-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Маслова А.М.

Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 г. дело по жалобе профсоюза «Торговое единство» на действия избирательной комиссии по выборам в Астраханское областное Представительное Собрание по округу № 4 и признании выборов недействительными по кассационной жалобе заявителей на решение Астраханского областного суда от 27.12.2001 г., которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой и объяснения представителя окружной избирательной комиссии по доверенности от 07.02.2002 г. – Абишева В.Ш., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

28.10.2001 г. в Астраханской области были проведены выборы депутатов Астраханского областного Представительного Собрания.

Решением окружной избирательной комиссии по округу № 4 от 29.10.01 г. выборы признаны состоявшимися и депутатом Астраханского областного Представительного Собрания по данному округу признан избранным Коломоец В.Н.

Профсоюз «Торговое единство» обратился в суд с жалобой об отмене указанного решения окружной избирательной комиссии и признании выборов по округу недействительными, сославшись на нарушение кандидатом Коломойцем В.Н. в ходе предвыборной кампании Закона Астраханской области «О выборах депутатов Астраханского областного Представительного Собрания», который, по мнению заявителей, допустил подкуп избирателей села Лапас Харабалинского района, входящего в округ № 4, с использованием служебного положения как заместителя генерального директора ООО «Астраханьгазпром», - принял меры к скорейшей газификации указанного села, чем повлиял на выражение свободного волеизъявления избирателей данного района в свою пользу.

Заявители полагали, что действия окружной избирательной комиссии, не обратившей внимания на указанное нарушение избирательного законодательства, являются неправильными.

Представители окружной избирательной комиссии в судебном заседании областного суда возражали против доводов жалобы заявителей, полагали, что нарушения избирательного законодательства в данном случае не имело места.

Астраханским областным судом постановлено указанное решение, об отмене которого, как незаконного, ставят вопрос заявители в кассационной жалобе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения областного суда.

Судом правильно определены юридически значимые обстоятельства по делу и правильно применены нормы материального права.

В соответствии с п.3 ст.47 названного выше Закона Астраханской области под понятием «подкуп избирателей» понимается, в частности, вручение избирателям денежных средств, подарков, иных материальных ценностей, распродажа товаров по льготным ценам, предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях.

Такое же понятие «подкупа избирателей» содержит Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ст.45).

Судом установлено и это подтверждается материалами дела, что газификация в Астраханской области проводится с 2000 г. в соответствии с планом работ, утвержденным на совместном совещании представителей правления ОАО «Газпром» и Главы Администрации Астраханской области за счет инвестиций ОАО «Газпром», кредитных средств ОАО «Стройтрансгаз», средств ООО «Астраханьгазпром», областного и федерального бюджетов, средств предприятий, а также самого населения.

В 2001 году в таком порядке проведена газификация в нескольких районах области, газификация указанного заявителями села Лапас также проведена в соответствии с установленным планом работ, с привлечением средств самих жителей села при подводке оборудования к каждому дому.

Поскольку названный заявителями факт газификации в период предвыборной кампании, как указано выше, производился по-существу на возмездной основе, что не соответствует положениям избирательного законодательства о понятии «продукт» избирателей, суд сделал правильный вывод о необоснованности заявленного требования.

В кассационной жалобе заявители приводят те же доводы, которые были предметом судебного исследования и не опровергают выводов решения, основанных на приведенных судом и проанализированных нормах избирательных законов.

Руководствуясь ст.ст.305, 306 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Астраханского областного суда от 27.12.2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу профсоюза «Торговое единство» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ae