



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-В01-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 марта 2002 г. гражданское дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Гатчинского городского суда от 9 февраля 2001 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 27 марта 2001 г. и постановление Президиума Ленинградского областного суда от 22 июня 2001 г. по иску Гафаровой В.Ф. к Василия Э.В. о признании неприобретшей право на жилую площадь и обязанности паспортно-визовой службы снять ее с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Гафаровы В.Ф. и А.Г. в мае 2000 г. обратились в суд с заявлением об установлении факта непроживания и снятии с регистрационного учета Василия Э.В.

15 сентября 2000 г. Гафаров А.Г. умер.

В ходе судебного разбирательства (в феврале 2001 г.) Гафарова В.Ф. изменила свои требования: просила суд признать Василия Э.В. (внучку) неприобретшей право на жилую площадь в кв.12 д.28 по ул.Хвойной пос.Семрино Гатчинского района Ленинградской области и обязать паспортно-визовую службу Вырицкого отделения милиции Гатчинского ОВД снять последнюю с регистрационного учета в данной квартире.

Свои требования Гафарова В.Ф. мотивировала тем, что в кв.12 д.28 по ул.Хвойной пос.Семрино она проживает на основании договора найма, в 1995 г. она с мужем зарегистрировали на занимаемую ими жилую площадь внучку – Василия Э.В., 1979 года рождения, по просьбе их дочери для получения паспорта в Ленинградской области с последующей выпиской через 4 дня. Василий Э.В. в квартиру не вселялась и не имела намерения в нее вселяться, жилой площадью в ней не пользовалась, коммунальные услуги и жилплощадь никогда не оплачивала. Первоначально проживала в г.Санкт-Петербурге, затем переехала в республику Грузия, где вступила в брак и проживает по месту жительства супруга.

Решением Гатчинского городского суда от 9 февраля 2001 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 27 марта 2001 г., Гафаровой В.Ф. в иске отказано.

Протест прокурора Ленинградской области на указанные судебные постановления отклонен постановлением Президиума Ленинградского областного суда от 22 июня 2001 г.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Росс ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального права и существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконных судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая Гафаровой В.Ф. в удовлетворении иска, суд исходил из того, что в сентябре 1995 г. между истицей, ее мужем и внучкой (ответчицей) имелось соглашение о вселении Василия Э.В. на спорную жилую площадь в качестве члена семьи; судом не добыто, а истицей не представлено доказательств наличия иного соглашения между Гафаровыми В.Ф., А.Г. и Василием Э.В.

В подтверждение своего вывода суд сослался в решении на письменные заявления истицы и ее мужа в паспортный отдел ГУВД г.Санкт-Петербурга о регистрации внучки по месту жительства заявителей для ухода за Гафаровой В.Ф. (л.д.32), а также на заявление о регистрации Василия Э.В. (л.д.31 об.) и ст.54 Жилищного кодекса РСФСР.

Кроме того Судебная коллегия указала в определении, что проживание ответчицы в г.Санкт-Петербурге по другому адресу не лишает ее права пользования спорной квартирой, поскольку между нею и истицей возникли конфликтные отношения, в ходе которых истица препятствовала ей во вселении (л.д.64).

Что касается требования о снятии ответчицы с регистрационного учета, то суд исходил из того, что для этого отсутствуют основания, исчерпывающий перечень которых установлен ст.31 гл.5 «Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 (с последующими изменениями и дополнениями), далее (Правила).

Между тем вывод суда основан на неправильном применении норм материального права и сделан с нарушением норм процессуального права, которое в данном случае является существенным.

В соответствии со ст.54 Жилищного кодекса РСФСР граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (ст.53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно ст.53 Жилищного кодекса РСФСР к членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Следовательно, ответчица, являющаяся внучкой нанимателя, могла приобрести равное с нанимателем право на жилую площадь при условии, если она совместно проживала с Гафаровой В.Ф. и вела с нею общее хозяйство, то есть являлась членом семьи нанимателя.

Однако судом не был установлен факт совместного проживания ответчицы с Гафаровыми и ведения с ними общего хозяйства, что не отрицала и сама Базилия Э.В. в судебном заседании, пояснив, что она не проживала у истицы после прописки ни одного дня, квартплату не платила, ее вещей в квартире Гафаровой В.Ф. нет. (л.д.47). Она также в своих объяснениях указывала на то, что снимала на средства матери двухкомнатную квартиру в г.Санкт-Петербурге, затем выехала из Санкт-Петербурга и лишь в 2000 г. возвратилась обратно, никогда не помогала истице в квартире (л.д.47), не вселилась в квартиру истицы, так как из нее было тяжело добираться до работы (л.д.49 об.).

Не было установлено судом и то, что имел место факт вселения ответчицы на спорную жилую площадь.

Из содержания указанных выше положений ЖК РСФСР следует, что для приобретения самостоятельного права на жилую площадь Василия Э.В. недостаточно быть прописанной на этой жилой площади, а необходимо было фактически вселиться, совместно проживать и вести общее хозяйство с Гафаровыми.

Факт регистрации (прописки) сам по себе не порождает для гражданина каких-либо прав, в частности, не может служить основанием приобретения права на жилое помещение, не свидетельствует о фактическом вселении и вселении с целью постоянного проживания в качестве члена семьи.

С учетом изложенного, вывод суда о приобретении Василия Э.В. права на жилую площадь в кв.12, д.28 по ул.Хвойной, пос.Семрино в связи с тем, что между сторонами имелось соглашение о вселении Василия Э.В., основан на неправильном применении норм материального права.

Как указанные выше обстоятельства, так и имеющиеся в материалах дела многочисленные акты и документы об оплате жилой площади без учета Василия Э.В. и другие, подтверждающие, по мнению истицы, факт непроживания ответчицы в спорной квартире, не получили правовой оценки в решении суда в нарушение требований ст.197 ГПК РСФСР (л.д.8, 10, 15, 18, 19, 33, 38, 39).

Вывод Судебной коллегии о том, что между истицей и ответчицей возникли конфликтные отношения и Гафарова В.Ф. препятствовала Василию Э.В. во вселении в квартиру, в нарушение требований ст.197 ГПК РСФСР сделан без ссылки на доказательства.

Какие доказательства свидетельствуют о попытках ответчицы вселиться на спорную жилую площадь и о том, что истица чинила препятствия ей во вселении, в определении не указано.

Что касается требований о снятии с регистрационного учета, то при новом рассмотрении дела следует иметь ввиду, что ст.31 Правил, на которую сослался в суд в решении, регулирует правоотношения по снятию граждан с регистрационного учета по месту жительства гражданина.

Если суд установит в решении, что гражданин фактически не вселялся на жилую площадь, где он был зарегистрирован, и право на эту жилую площадь не приобрел, данное жилое помещение не может считаться его постоянным местом жительства и положения ст.31 Правил к этому случаю не могут быть вообще применены.

Основанием для снятия с регистрационного учета в таком случае будет решение суда о том, что гражданин не приобрел право на жилую площадь по месту регистрации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гатчинского городского суда от 9 февраля 2001 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 27 марта 2001 г. и постановление Президиума Ленинградского областного суда от 22 июня 2001 г. отменить; дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

