



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-В02пр-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 марта 2002 г. гражданское дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Клинцовского городского суда Брянской области от 4 октября 2000 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 16 ноября 2000 г. и постановление президиума Брянского областного суда от 31 октября 2001 г. по жалобам Лелетко Т.Н. и И.Н., Щербаковой Л.А. об отмене в части постановления Правительства РФ № 1582 от 28.12.97 г. «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Лелетко Т.Н. и И.Н., Щербакова Л.А. обратились в суд с жалобой об отмене постановления Правительства Российской Федерации № 1582 от 18 декабря 1997 г. «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в отношении р.п. Ардонь и пос. Любвин, которые, по их мнению, необоснованно были переведены из зоны с правом на отселение в зону с льготным социально-экономическим статусом. Заявители сослались на то, что данное постановление Правительства РФ принято с нарушением закона, без учета радиоактивной обстановки. В нарушение закона не учитывались и другие факторы, наличия которых требует Федеральный закон «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а именно, не выяснялось мнение Брянской области и ее жителей. Нарушен п.2 Постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 24 сентября 1997 г. «О некоторых вопросах ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, которым Правительству РФ предложено не относить населенные пункты Брянской области к зонам с более благоприятной радиационной обстановкой. Перед принятием постановления проверки радиационной обстановки не проводились.

Решением Клинцовского городского суда Брянской области от 4 октября 2000 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 16 ноября 2000 г. жалоба заявителей удовлетворена.

Постановлением Президиума Брянского областного суда от 31 октября 2001 г. отклонен протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене указанных судебных постановлений.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, и прекращении производства по делу. Указывается на неподсудность дела районному суду.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста прокурора, суд считает необходимым в соответствии со ст.327 ГПК РСФСР выйти в интересах законности за доводы протеста и проверить законность судебных постановлений в полном объеме.

В соответствии со ст.7 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» от 15 мая 1991 г. (с последующими изменениями и дополнениями) границы зон и перечень населенных пунктов, находящихся в них, устанавли-

ваются в зависимости от изменения радиационной обстановки и с учетом других факторов и пересматриваются Правительством Российской Федерации не реже чем один раз в пять лет.

Согласно ст.10 ч.2 названного Закона с учетом ландшафтных и геохимических особенностей почв территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие Чернобыльской катастрофы, в том числе и при наличии территорий с почвами, способствующими высокой миграции радионуклидов в растения, законодательством Российской Федерации к зоне с правом на отселение могут быть отнесены отдельные территории с более низкими уровнями радиоактивного загрязнения.

Удовлетворяя жалобу Лелетко Т.Н., И.Н. и Щербаковой Л.П., суд исходил из того, что обследования территорий в р.п. Ардонь и п.Любвин по уточнению радиационной обстановки не проводилось, постановление было принято на основании данных 1992 года. Правительством не было принято во внимание то обстоятельство, что в р.п. Ардонь доминируют дерново-подзолистые песчаные почвы, которые способствуют высокой миграции радионуклидов в растения. Рабочий поселок Ардонь и поселок Любвин входят в состав г.Клинцы, относящегося к зоне с правом на отселение, а не являются населенными пунктами Клинецкого района.

При этом суд признал действия Правительства РФ неправомерными, обязал его исключить из перечня населенных пунктов, отнесенных постановлением Правительства РФ от 18 декабря 1997 г. № 1582 к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом, населенные пункты р.п. Ардонь и п.Любвин, обязав внести их в перечень населенных пунктов, отнесенных к зоне проживания с правом на отселение.

Между тем, вывод суда о незаконности постановления Правительства РФ № 1582 от 18 декабря 1997 г. в обжалуемой части является преждевременным.

Согласно ст.10 указанного выше Федерального закона критерием отнесения населенного пункта к зоне проживания с правом на отселение является плотность загрязнения почв цезием – 137 от 5 до 15 ки/кв.км.

В соответствии со ст.11 этого же Закона критерием отнесения населенного пункта к зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом является плотность радиоактивного загрязнения почвы цезием – 137 от 1 до 5 Ки/кв.км. и среднегодовая эффективная эквивалентная доза облучения населения до 1 мЗв (0,1бэр).

Между тем судом не установлены ни плотность радиоактивного загрязнения почв цезием – 137, ни среднегодовая эффективная эквивалентная доза облучения в р.п. Ардонь и п.Любвин. В то время как установление этих обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

В нарушение требований ст.197 ГПК РСФСР, в решении суда не дано оценки представленным Правительством РФ данным о плотности радиоактивного загрязнения почв и о среднегодовой эффективной дозе облучения в данных населенных пунктах (л.д. 38-39, 56-57), справке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации о состоянии производимой сельскохозяйственной продукции (л.д.59-60).

Не дано оценки в решении суда и доводам представителя Правительства РФ о том, что процесс изменения содержания радионуклидов в объектах окружающей среды, в том числе и почве, подчиняется строгим физическим законам радиоактивного распада и однозначно рассчитывается без исследования на местности. При этом плотность радиоактивного загрязнения почв со временем уменьшается, поэтому сам по себе факт того, что уточнение радиационной обстановки на местности не проводилось, не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления Правительства, поскольку плотность радиоактивного загрязнения почв может быть рассчитана без непосредственного исследования местности и соответствовала по состоянию на 1997 г. нормам для перевода указанных населенных пунктов в иной статус.

Не указано в решении суда также на то, какие данные свидетельствуют о том, что при принятии постановления, Правительство РФ не учитывало уровень миграции радионуклидов в растениях и имеющийся уровень миграции радионуклидов в растениях не позволяет изменить статус р.п. Ардонь и п.Любвин.

В нарушение ст.197 ГПК РСФСР суд не указал в решении по каким мотивам он отверг представленные Правительством доказательства.

На допущенные судом первой инстанции нарушения закона не было обращено внимание судом кассационной и надзорной инстанций.

С учетом указанных обстоятельств судебные постановления по делу нельзя признать законными и они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует определить юридически значимые обстоятельства, установить: на основании данных каких органов утвержден Перечень населенных пунктов Правительством, являются ли эти органы компетентными; какими критериями руководствовалось Правительство РФ при принятии оспариваемого постановления и основаны ли они на законе; учитывая, что в Перечне, утвержденном постановлением Правительства РФ р.п. Ардонь и п.Любвин указаны как самостоятельные административные единицы, определить какое правовое значение имеет то обстоятельство, что они входят в состав г.Клинцы.

Поскольку в настоящее время дела об оспаривании нормативных правовых актов Правительства РФ рассматриваются по первой инстанции Верховным Судом РФ, дело подлежит передаче для рассмотрения в Верховный Суд РФ.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

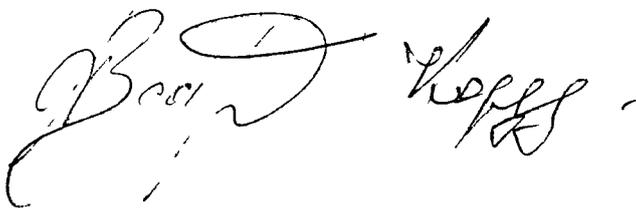
определила:

отменить решение Клинцовского городского суда Брянской области от 4 октября 2000 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 16 ноября 2000 г. и постановление Президиума Брянского областного суда от 31 октября 2001 г., дело передать на рассмотрение по первой инстанции в Верховный Суд Российской Федерации.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Вер: 