



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Соловьева В.Н.

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 апреля 2002 г частную жалобу Попова А.П. на определение судьи Воронежского областного суда от 10 января 2002 г., которым ему было отказано в принятии его жалобы на положения подпункта 1.4 п.1 ст 6 Закона Воронежской области от 18 мая 2001 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## у с т а н о в и л а :

Индивидуальный предприниматель Попов А.П. обратился в Воронежский областной суд с жалобой об оспаривании подпункта 1.4 пункта 1 ст.6 Закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» в части отнесения автозаправочной станции, расположенной по адресу: г.Воронеж, ул.Кулибина, дом 6 к четвертой категории доходности.

Определением судьи Воронежского областного суда от 10 января 2002 г. Попову А.П. отказано в принятии жалобы к производству данного суда по мотивам неподведомственности ему данного спора.

В частной жалобе Попов А.П. просит отменить указанное определение суда, ссылаясь на то, что оспаривая правомерность отнесения принадлежащей ему АЗС к четвертой категории базовой доходности он имел в виду положения п.1 и 3 ст.3 Налогового Кодекса Российской Федерации о том, что при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога, а также то, что они должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.115 ГПК РСФСР к подсудности областного суда относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Отказывая Попову А.П. в принятии жалобы, судья Воронежского областного суда сослалась на то, что предмет обжалования и характер заявленных им требований не связаны с нормоконтролем в отношении оспариваемых положений закона области.

Между тем, согласиться с данным суждением суда нельзя, так как оно сделано ошибочно, без учета действительных обстоятельств дела.

На основании ст 1 Закона Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31 июля 1998 г. № 148-ФЗ единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми

актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которыми определяются:

сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня установленного федеральным законом;

размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога;

налоговые льготы;

порядок и сроки уплаты единого налога;

иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из этого, подпунктом 1.4 п.1 ст.6 Закона Воронежской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности, осуществляемых на территории Воронежской области» № 2-II-ОЗ от 18 мая 2001 года, для АЗС, расположенной по адресу: г.Воронеж, ул.Кулибина, д.6, установлена 4 категория с базовой доходностью в размере 48000000 рублей в год (400000 рублей в месяц). С учетом корректирующих коэффициентов – 480000 рублей в месяц (400000-1,2).

Как усматривается из жалобы Попова А П , не соглашаясь с этим, он и оспаривал в судебном порядке указанную норму права, ссылаясь на то, что она противоречит п.1 и 3 ст.3 Налогового Кодекса Российской Федерации о том, что при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога.

Более того, налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Взимание единого налога с налогоплательщика без учета фактических результатов его экономической деятельности не соответствует также ст.2 Закона Российской Федерации «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» от 31 июля 1998 г. № 148-ФЗ, согласно которой, вмененным доходом является потенциально возможный валовой доход плательщика единого налога за вычетом потенциально необходимых затрат, основанных на данных, полученных путем статистических исследований, в ходе налоговых проверок и иных государственных органов, а также оценки независимых организаций.

Таким образом, жалоба Попова А.П. подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

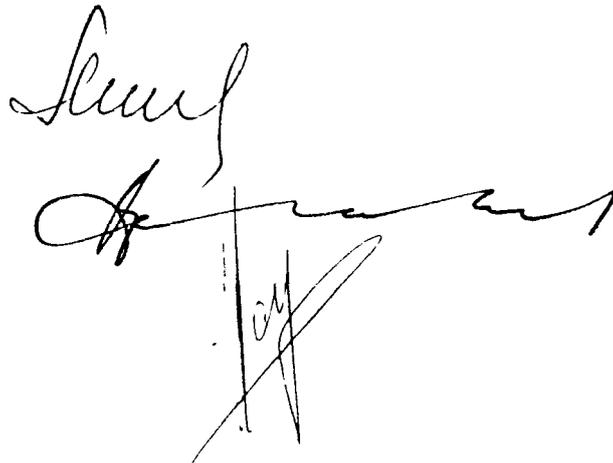
С учетом изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Воронежского областного суда от 10.01.2002 г отменить, жалобу Попова А.П. направить для рассмотрения в Воронежский областной суд.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a cursive signature, likely of the presiding judge. Below it are two more signatures, also in cursive, representing the judges. The signatures are written over a faint, illegible stamp or text.