



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г02-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи

Г.В.Манохиной

судей

Г.В.Макарова и Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 г. гражданское дело по жалобе избирательного блока «Единство» и «Отечество» на действия избирательной комиссии Свердловской области по кассационной жалобе избирательного блока «Единство» и «Отечество» на решение Свердловского областного суда от 29 марта 2002 г., которым постановлено: «В удовлетворении жалобы избирательного блока «Единство» и «Отечество» на действия Избирательной комиссии Свердловской области отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей избирательного блока «Единство» и «Отечество», представителя Избирательной комиссии Свердловской области, представителя ЦИК Смирнова, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 43 от 26 февраля 2002 года «О регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным блоком «Единство» и «Отечество» зарегистрирован общеобластной список кандидатов в депутаты Об-

ластной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутый избирательным блоком «Единство» и «Отечество» в составе 14 человек. На основании ст.51 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» Цыпленкову В.Л., который состоял в указанном списке, отказано в регистрации кандидатом в депутаты, как представившему недостоверные сведения об имуществе – гаражном боксе, принадлежащем ему на праве собственности. Кроме того, Избирательной комиссией Свердловской области постановлено вернуться к вопросу о регистрации Цыпленкова В.Л. кандидатом в депутаты по предоставлению Цыпленковым В.Л. документов, подтверждающих достоверность представленных им сведений об имуществе на праве собственности.

Из постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 73 от 5 марта 2002 года «О внесении изменений в постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 26 февраля 2002 года «О регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным блоком «Единство» и «Отечество» видно, что ИК Свердловской области, заслушала и обсудила информацию о документах, представленных Цыпленковым В.Л., согласно которым право собственности на гаражный бокс зарегистрировано 27 февраля 2002 года за Сычевым А.В., а Цыпленков В.Л. не указал в сведениях о доходах за 2000 год 138600 рублей, полученных от продажи гаража. При этом ИК Свердловской области какие-либо изменения или дополнения в постановление № 43 от 26 февраля 2002 года не внесла.

Постановлением № 132 от 22 марта 2002 года «О внесении изменений в постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 5 марта 2002 года № 73 «О внесении изменений в постановление Избирательной комиссии Свердловской области «О регистрации общеобластного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным блоком «Единство» и «Отечество» Избирательная комиссия Свердловской области внесла в постановление от 5 марта 2002 года № 73 следующие изменения : «1.1 Дополнить резолютивную часть постановления новыми пунктами 1 и 2 в редакции:

«1. Признать, что недостоверность представленных Цыпленковым В.Л. сведений о доходах за 2000 год носит существенный характер.

2. С учетом основания, указанного в пункте 1, подтвердить решение Избирательной комиссии Свердловской области, принятое 26 февраля 2002 года, об отказе Цыпленкову В.Л. в регистрации кандидатом в депутаты».

Избирательный блок «Единство» и «Отечество» обратился в суд с жалобой на действия Избирательной комиссии Свердловской области. Считая пункт 1 постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 43 от 26 февраля 2002 года и постановление № 132 от 22 марта 2002 года незаконными, просит их отменить.

Кроме того, были заявлены следующие требования:

исключить из мотивировочной части постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 73 от 5 марта 2002 года фразу «...а Цыпленков В.Л. не указал в сведениях о доходах за 2000 год 138600 руб., полученные от продажи гаража...»;

внести в пункт 2 резолютивной части постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 73 от 5 марта 2002 года после слов «...включив в него...» фразу: «...Цыпленкова В.Л. под номером 8...» и далее по тексту, указав, что у кандидата Кричкера Д.Р. номер не «11», а «13»;

восстановить Цыпленкова В.Л. кандидатом в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области под номером 8 в списке кандидатов, выдвинутом избирательным блоком «Единство» и «Отечество» и зарегистрированным постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 43 от 26 февраля 2002 года.

По делу постановлено вышеприведенное решение.

5 апреля 2002 г. судом вынесено определение: «Исправить описки и арифметически ошибки, допущенные в мотивированном решении Свердловского областного суда от 29 марта 2002 года, составленном 2 апреля 2002 года, а именно: на странице 3 в абзаце 4, на странице 7 абзацах 7 и 10, на странице 8 в абзацах 10 и 11, на странице 9 в абзаце 1 вместо «183600» указать «138600»; на стр.9 в абзаце 1 вместо «51,71%» указать «44,70%», а также вместо «превышает на 7,06% сумму» указать «составляет 80,82% от суммы».

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и без передачи дела на новое рассмотрение постановлении решения об удовлетворении жалобы, в том числе, отменив п.1 резолютивной части постановления облизбиркома от 26 февраля 2002 г.; исключить из мотивировочной части постановления этой же комиссии от 5 марта 2002 г. фразу о том, что Цыпленков В.Л. не указал в сведениях о доходах за 2000 год 138600 руб., полученных от продажи гаража и п.2 резолютивной части этого же постановления дополнить указанием о включении Цыпленкова В.Л. в общеобластной список под номером 8, а данные о кандидате Кричкере Д.Р. должны быть не под 11, а под 13 номером! Восстановить Цыпленкова В.Л. кандидатом в депутаты Областной Думы под номером 8.

В обоснование жалобы указывается на то, что исключение Облизбиркомом Цыпленкова В.Л. из списка кандидатов по мотиву того, что, имея в собственности гаражный бокс, он не указал последнего в сведениях о себе, являлось неправомерным. Рассматривая жалобу на такое решение, суд ошибочно признал, что Цыпленковым В.Л. было допущено нарушение требований действующего избирательного законодательства. Договор купли-продажи гаражного бокса Цыпленковым В.Л. был заключен в августе 2000 г., нотариально удостоверен и реально исполнен в части передачи

имущества. Предполагалось, что регистрация сделки должна оформляться покупателем, чего, однако, сделано не было, но и не являлось нарушением закона, но эти обстоятельства судом не учтены. Оставлено судом без внимания и то, что постановление Облизбиркома от 26 февраля 2002 г. об имуществе кандидата основывалась на сведениях органа, не уполномоченного на ведение имущественных вопросов. Судом не были в достаточной мере исследованы действия избирательной комиссии по установлению обстоятельств перехода права собственности на гаражный бокс от продавца к покупателю и последующих претензий к Цыпленкову В.Л. по отражению дохода, полученного от продажи гаража. Вывод суда об обоснованности принятого Облизбиркомом решения сделан при отсутствии вины кандидата в депутаты в представлении сведений об имущественном положении без указания гаражного бокса и без учета того, что зарегистрировать сделку должен был покупатель и последний признавал это обстоятельство. На время рассмотрения дела Цыпленков В.Л. не являлся собственником гаража в плане всех требований к сделкам с недвижимым имуществом, а следовательно, нет оснований говорить о недостоверности представленных им сведений. Суд рассмотрел дело применительно к гражданским правоотношениям, хотя суть вопросов по делу касалась избирательного законодательства, нарушений которого Цыпленковым В.Л. допущено не было.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении первоначальной жалобы заявителя, суд считал установленным и исходил из того, что в представленной в избирательную комиссию справке об имуществе Цыпленкова В.Л. не было указано о наличии у него по праву собственности гаража. Копия нотариально удостоверенного договора купли-продажи Цыпленковым В.Л. гаража от 11 августа 2000 г. имела отметку в государственной регистрации права собственности 27 февраля 2002 г. и только в этот день была представлена в комиссию, то есть уже после принятия решения об исключении Цыпленкова В.Л. из списка кандидатов (26 февраля 2002 г.). Доводы представителя заявителя и Цыпленкова В.Л. о том, что со времени совершения сделки в августе 2000 г. последний уже не являлся собственником гаража, а следовательно, представленная в комиссию 21 февраля 2002 г. справка отражала фактическое имущественное положение кандидата, не могут быть признаны состоятельными, так как строение гаража является недвижимым имуществом, до государственной регистрации перехода права собственности на него Цыпленков В.Л. сохранял статус собственника и должен был представить соответствующие действительности сведения 21 февраля 2002 г., тем более, что в тексте договора по сделке указывалось о времени прекращения и приобретения права собственности на гараж у сторон договора, но Цыпленков В.Л. представил сведения о своем имущественном положении, не убедившись в их достоверности, а следовательно, с его стороны имеет место вина в представ-

лении недостоверных сведений, носящих существенный характер. Официальные документы по сделке купли-продажи гаража, протоколы заседаний избирательной комиссии, объяснения Цыпленкова В.Л. и других лиц в их сопоставлении не дают оснований согласиться и с доводами стороны заявителя о том, что последний не был обязан указать в части доходов за 2000 г. сведения о полученной им суммы 138600 руб. от продажи гаража. Наоборот, по вине Цыпленкова достоверных сведений о доходе не представлено и недостоверность является существенной.

Такое суждение суда по делу является правильным, так как соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего избирательного законодательства, положения которого в решении суда приведены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают вывода суда. Они аналогичны мотивам обращения заявителя в суд, которые судом исследованы в позволяющем сделать обоснованный вывод по делу объеме и с оценкой представленных доказательств. Изучение материалов дела не дает оснований считать решение суда ошибочным. Установленные судом обстоятельства давали суду основания считать, что Цыпленков В.Л. не представил достоверных сведений о своих доходах и имуществе и недостоверность носила существенный характер, а следовательно, обжалуемые действия Облизбиркома являлись обоснованными и правомерными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского областного суда от 29 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного блока «Единство» и «Отечество» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи