



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей Б. А. Горохова и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 19 апреля 2002 г.
частную жалобу профсоюза сотрудников милиции г. Москвы на определение
судьи Московского городского суда от 24 декабря 2001 г., которым отказано
ему в принятии жалобы на постановление Правительства г. Москвы "О реор-
ганизации управления муниципальной милиции ГУВД г. Москвы" от 9 ок-
тября 2001 г. № 906-ПП и приказ начальника главного управления внутрен-
них дел г. Москвы от 15 октября 2001 г. № 513.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение представителя проф-
союза сотрудников милиции г. Москвы Архангельского А. А., исследовав
материалы дела, коллегия
установила.

Профсоюз сотрудников милиции г. Москвы обратился в суд с заявлени-
ем о признании недействительными постановления Правительства г. Москвы
"О реорганизации управления муниципальной милиции ГУВД г. Москвы " от
9 октября 2001 г. № 906-ПП и приказ начальника главного управления внут-
ренних дел г. Москвы от 15 октября 2001 г. № 513.

Судья Московского городского суда приведенным выше определением
отказал в принятии заявления за неподсудностью. В частной жалобе проф-
союз сотрудников милиции г. Москвы просит отменить определение судьи,
считая указанное постановление Правительства г. Москвы нормативным ак-
том. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её
удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ст. 115 ГПК РСФСР суд города федерального зна-
чения рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании
нормативных правовых актов органов государственной власти и должност-
ных лиц субъектов Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постанов-
ления «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заяв-
лениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону»
от 27 апреля 1993 г., в последующих редакциях, разъяснил, что под норма-
тивным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт
управомоченного на то органа государственной власти, органа местного са-

моуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Между тем, как обоснованно указал судья, оспариваемое постановление Правительства г. Москвы является ненормативным актом. Этим постановлением произведена реорганизация конкретного учреждения, а именно управления муниципальной милиции ГУВД г. Москвы. В данном правовом акте не содержатся правила, рассчитанные на неоднократное применение.

Довод о том, что нормативные акты Правительства г. Москвы издаются в форме постановления, не может являться поводом к отмене определения. Каким является правовой акт, нормативным или нет, определяется самим судом в каждом конкретном случае. В настоящем случае судьей определено, что по содержанию оспариваемое постановление является ненормативным актом.

Что касается приказа начальника главного управления внутренних дел г. Москвы, то акты руководителей структурных подразделений субъекта Российской Федерации, как нормативные, так и ненормативные, неподсудны суду города федерального значения.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 24 декабря 2001 г. без изменения, частную жалобу профсоюза сотрудников милиции г. Москвы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

