



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-181

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова  
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 апреля 2002 года гражданское дело по заявлению Каменской Л.В. к Сбергательному банку РФ о взыскании суммы эквивалентной стоимости автомобиля ВАЗ-21-09 по частной жалобе Каменской Л.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 24 июля 2001 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

установила:

Каменская Л.В. обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 24 июля 2001 года Каменской Л.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью данному суду (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность. В жалобе просит направить заявление в суд по территориальной подсудности.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В этом перечне не названы дела по требованиям, с которыми обратилась Каменская Л.В.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования, не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о подсудности.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Доводы частной жалобы о направлении дела по подсудности не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу ст.3 ГПК РСФСР право на обращение в суд за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса принадлежит заинтересованному лицу.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

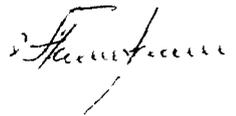
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Каменской Л.В.- без удовлетворения.

Председательствующий:

члены коллегии:



Н.К.Толчеев



А.Я.Петроченков

В.Н.Пирожков

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

