



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Н.К.Толчеева

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 апреля 2002 года гражданское дело по заявлению Подопригорина А.Н. о признании недействительным разьяснения ГУПР и ВС МВД РФ от 25 октября 2000 года № 25/406, разьяснения МВД РФ от 15 октября 2001 года № 31/4-3304 «Об оплате труда адвокатов» по частной жалобе Подопригорина А.Н. на определение судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Подопригорин А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным разъяснения ГУПР и ВС МВД РФ от 25 октября 2000 года № 25/4061, разъяснения МВД РФ от 15 октября 2001 года № 31/4-3304 «Об оплате труда адвокатов», ссылаясь на то, что они изданы с нарушением действующего порядка и не основаны на законе.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2002 года Подопригорину А.Н. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность, и рассмотреть дело в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ. Согласно указанной статье Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов федеральных министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан, то есть актов, содержащих обязательные государственно-властные предписания, распространяющиеся на неопределенный круг лиц.

Исходя из ч.3 ст.15 Конституции РФ и пункта 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», положения нормативных актов, не прошедших государственную регистрацию, а также зарегистрированных, но не опубликованных, не являются обязательными, не влекут правовых последствий, в связи с чем не могут быть проверены в порядке нормоконтроля Верховным Судом РФ на предмет их соответствия федеральному законодательству.

Обжалуемые заявителем разъяснения ГУПР и ВС МВД РФ и МВД РФ не зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ и официально не опубликованы, поэтому в силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Подопригориним А.Н. требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113,114-1 – 116 ГПК РСФСР, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как

в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано правомерно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Подопригорина А.Н.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.К.Толчеев

члены коллегии:

А.Я.Петроченков

Ю.Г.Кеба

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

