



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 г. частную жалобу Орлова Ю.М. на определение Архангельского областного суда от 28 декабря 2001 г., которым постановлено: «Орлову Ю.М. в удовлетворении заявления о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 17 ноября 1997 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В.,

у с т а н о в и л а :

Решением Соломбальского районного суда г.Архангельска от 11 июля 1997 г. разрешен по существу спор между Орловым Ю.М. с одной стороны и ТОО «Жилстрой» и АООТ «Стройтрест № 2» с другой стороны по делу о понуждении к исполнению договора подряда. Данное решение определением кассационной инстанции (17 ноября 1997 г.) было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. Решением того же районного суда от 26 мая 1998 г., оставленным без изменения кассационной инстанцией (28 октября 1998 г.), иск Орлова Ю.М. оставлен без удовлетворения, а определением от 20 ноября 2001 г. отказано в удовлетворении заявления Орлова Ю.М. о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением судебной коллегии Архангельского облсуда от 24 декабря 2001 г. определение районного суда от 20 ноября 2001 г. оставлено без изменения, а частная жалоба Орлова Ю.М. – без удовлетворения (т.2 л.д.л.д.296, 314, 315, 321).

4 декабря 2001 г. Орлов Ю.М. обратился в судебную коллегию Архангельского облсуда с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения этого суда от 17 ноября 1997 г. по мотиву того, что основанием для отмены решения районного суда от 11 июля 1997 г. явилась кассационная жалоба только ТОО «Жилстрой», то есть одного из ответчиков и ссылкой на то, что последнее не является надлежащим ответчиком, но это обстоятельство не было принято во внимание кассационной инстанцией. Однако, вышеуказанный довод кассационной жалобы нашел подтверждение в 2001 г. в результате ознакомления истца с документами за период 1994-1996 годов.

Обжалуемым определением в удовлетворении заявления, как указано выше, отказано.

Проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом первой инстанции обоснованно признано, что указанные заявителем обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра кассационного определения, указано законодательство, которым суд при этом руководствовался.

Доводы частной жалобы более широко раскрывают мотивы первоначального заявления, но фактически их содержание является аналогичным. Указываемые заявителем обстоятельства могут являться предметом обраче-

ния с жалобой в надзорном порядке на судебные постановления по существу спора, но не в порядке ст.333 ГПК РСФСР.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судебной коллегии Архангельского областного суда от 28 декабря 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Орлова Ю.М. – без удовлетворения.

Председательствующий судьи

Г.В.Манохина

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев