



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В01-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Толчеева Н.К.

рассмотрела в судебном заседании от 8 апреля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ на решение Ленинского районного суда г.Махачкалы от 7 декабря 1998 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 февраля 1999 года, постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 7 февраля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей отменить судебные постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гитиновы Ч.М., А.М. обратились в суд с иском к редакции газеты «Дагестанская правда», а также к подписавшим статью Алигаджиевой С., Магомедову М., Омарову Г.М. и др. о защите чести, достоинства, взыскании материального и морального вреда.

В обоснование иска Гитиновы ссылались на то, что 30.08.94 г. в газете «Дагестанская правда» № 171 опубликована статья «Просим защитить от клеветы», которая содержит сведения о том, что Гитинов Ч.М. «клеветник, расхититель совхозных средств, осужденный к 8 годам лишения свободы, как организатор клеветнической компании, приведшей к освобождению от занимаемых должностей Абдулмеджидовой С., Абдулатипова Г., Алигаджиевой С., Мусаева М.». Однако эти сведения не соответствуют действительности. Редакция газеты не проверила факты, опубликованные в статье. Этими действиями ответчики умалили честь и достоинство истца.

Абдулмеджидов М. обратился в суд с иском к редакции газеты «Дагестанская правда» и другим о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, в обоснование иска, ссылаясь на то, что в статье от 30.08.94 г. было указано, что «учитель математики Абдулмеджидов М. смог вернуться к работе только после прощения его Гитиновым», что «он был дисквалифицирован по многочисленным заявлениям». Однако данные сведения являются несоответствующими действительности.

Определением Ленинского районного суда г.Махачкалы от 2.11.98 г. исковые у требования Гитиновых Ч.М., А.М. и Абдулмеджидова М. объединены в одно производство.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 7 декабря 1998 г. исковые требования частично удовлетворены: сведения, приведенные в газете в отношении Гитинова Ч.М. и Абдулмеджидова М.М., признаны несоответствующими действительности, редакция газеты обязана опубликовать опровержение об этом, в иске о компенсации морального вреда было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 24 февраля 1999 г. данное решение оставлено без изменения.

На указанные судебные постановления был принесен протест заместителем Председателя Верховного Суда РФ.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 7 февраля 2002 г. протест оставлен без удовлетворения, судебные постановления – без изменения.

В протесте, внесенном в Верховный Суд РФ, ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

Судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства по делу было установлено, что Гитинов Ч.М. приговором Унцукульского районного суда от 21 сентября 1973 г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.92 ч.111 и 172 УК РСФСР и осужден к 3 годам лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду. Поэтому сведения, изложен-

ные в статье о том, что Гитинов Ч.М. был осужден к 8 годам лишения свободы за крупные хищения в совхозе, не соответствуют действительности.

В отношении Абдулмеджидова М.М., также установлено, что он не был «дисквалифицирован», а уволен с работы согласно его личного заявления, в связи с чем, сведения в статье также не соответствуют действительности.

Отказывая в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, суд исходил из того, что авторы статьи и редакция газеты добросовестно заблуждались относительно соответствия действительности распространенных сведений.

Однако только это обстоятельство не могло служить основанием для освобождения ответчиков от взыскания морального вреда.

В соответствии с п.2 ст.49 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

Как следует из дела, ответчиком не были проверены сведения, указанные в статье и следовательно не выполнены требования указанного закона.

Утверждение суда о том, что при возложении ответственности в виде компенсации морального вреда необходимо наличие вины причинителя вреда, также нельзя признать законным.

Пункт 7 ст.7 Гражданского Кодекса РСФСР (действовавшего на период возникновения спорных правоотношений), не предусматривал обязательное наличие вины в распространении порочащих сведений причинителя вреда.

В ст.62 Закона РФ «О средствах массовой информации» также не содержится указания о необходимости наличия вины распространителя сведений.

Кроме того, согласно ст.1100 ГК РФ, действовавшей ко времени рассмотрения спора в суде, в данном случае компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Следовательно, истцы имели право на компенсацию морального вреда, поскольку указанные в статье сведения не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство истцов, в связи с чем, как они указывают, им были причинены нравственные страдания.

Суд надзорной инстанции также не обратил внимание на указанные обстоятельства, сославшись на то, что авторы статьи находились в добросовестном заблуждении, однако авторы статьи обязаны были проверить достоверность сообщаемых в статье сведений, но данную обязанность не выполнили.

При таких обстоятельствах, судебные постановления нельзя признать законными в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда. Это может свидетельствовать о неправильном применении судом норм материального закона, что в силу ст.330 ГПК РСФСР является

основанием к отмене указанных судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 7 декабря 1998 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 24 февраля 1999 г., постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 7 февраля 2002 г. в части отказа в удовлетворении требований Гитинова Ч.М. и Абдулмеджидова М. о компенсации морального вреда отменить, дело в этой части направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

