



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-В02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 апреля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Пензенского областного суда от 28 сентября 2001 г. по делу по жалобе Наумова А.Ю. на постановление ГИБДД УВД Пензенской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Наумов А.Ю. обратился в суд с жалобой на постановление заместителя командира ОБДБС ГИБДД УВД Пензенской области от 19 февраля 2001 г., сославшись на то, что указанным постановлением он незаконно привлечен к административной ответственности на основании ч.1 ст.118 КоАП РСФСР и подвергнут штрафу в размере 300 руб.

Решением Железнодорожного районного суда г.Пензы от 8 мая 2001 г. в удовлетворении жалобы Наумову А.Ю. было отказано и с него была взыскана госпошлина в госдоход в сумме 15 руб.

В кассационном порядке решение не обжаловалось.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 28 сентября 2001 г. решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Железнодорожного районного суда г.Пензы от 20 декабря 2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 29 января 2002 г., жалоба Наумова А.Ю. удовлетворена частично: заключение УГИБДД УВД Пензенской области от 3 февраля 2001 г. в части признания вины в совершении ДТП только водителя Наумова А.Ю. отменено и материал в этой части направлен начальнику УГИБДД УВД Пензенской области для производства дополнительной проверки и правовой оценки действий водителя Эхина Э.Б., требование Наумова А.Ю. об отмене постановления УГИБДД УВД Пензенской области от 19 февраля 2001 г. в части привлечения его к административной ответственности в виде штрафа оставлено без удовлетворения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене указанного постановления президиума областного суда как вынесенного с существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

При рассмотрении данного дела в порядке надзора было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В силу ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу.

Копии протеста лицам, участвующим в деле, направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест.

В части 5 ст.328 ГПК РСФСР также определено, что лица, участвующие в деле, и их представители, если они явились в судебное заседание, дают объяснения после доклада дела.

Как следует из содержания названных правовых норм, лицам, участвующим в деле, представляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции, представлением возражений на протест.

Право стороны на участие в судебном разбирательстве, гарантированное Конституцией Российской Федерации (ст.46), может быть соблюдено лишь в случае, если она надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания и имеет возможность представить свои объяснения на протест.

В надзорной жалобе Эхин Ю.Б. – по делу 3-е лицо, утверждает, что копия протеста и извещение о дне рассмотрения протеста ему не направлялись.

Сведения о направлении сторонам и участвовавшим в деле лицам копии протеста и надлежащем их извещении о рассмотрении дела 28 сентября 2001 г. в материалах дела отсутствуют, в связи с чем с указанным доводом Эхина Ю.Б. следует согласиться.

Таким образом, права, предоставленные Эхину Ю.Б., участвовавшему в деле в качестве третьего лица, законом, были нарушены, он был лишен возможности участвовать в деле и представить свои объяснения, что является существенным нарушением норм процессуального права.

При таких обстоятельствах постановление президиума Пензенского областного суда от 28 сентября 2001 г. является незаконным и в силу ст.330 ГПК РСФСР подлежит отмене.

Подлежат отмене и последующие судебные постановления как основанные на незаконном постановлении президиума.

Поскольку протест в установленном законом порядке надзорной инстанцией не рассмотрен, он должен быть повторно рассмотрен той же надзорной инстанцией с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

отменить постановление президиума Пензенского областного суда от 28 сентября 2001 г. и последующие судебные постановления, дело направить на новое рассмотрение в порядке судебного надзора в президиум Пензенского областного суда.

Председательствующий
Судьи

