

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Бурова А.А. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осуждённых Твердохлебова А.В., Черепковой Н.В., Киселюка Н.Е. и адвоката Корыстова А.А. на приговор Московского городского суда от 27 сентября 2001 года, по которому

Т в е р д о х л е б о в Александр Владимирович 22 ноября 1977 года рождения, уроженец гор. Солнцево Московской области, со средним образованием, несудимый, -осуждён к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 11 (одиннадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества,

Ч е р е п к о в а Наталья Валерьевна 24 октября 1979 года рождения, уроженка гор. Москвы, с неполным средним образованием, несудимая, -осуждена к лишению свободы по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 8 лет, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 8 лет 6 месяцев с конфискацией имущества и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 9 (девять) лет в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества,

и

К и с е л ю к Николай Евгеньевич 21 октября 1985 года рождения, уроженец гор. Москвы, закончивший 2 класса, несудимый, -осуждён к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 9 лет, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст.ст.30 ч.3 и 167 ч.2 УК РФ на 3 года и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 9 (девять) лет 6 месяцев в воспитательной колонии.

На основании ст.ст.97 ч.1 п. «в» и 99 ч.1 п. «а» УК РФ в отношении Киселюка Н.Е. в период отбывания наказания применено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Несовершеннолетняя дочь осуждённой Черепковой Н.В.- Черепкова Алена передана на воспитание матери осуждённой- Григорьевой Вере Александровне.

Заслушав доклад судьи Бурова А.А., объяснения осуждённой Черепковой Н.В. и адвоката Корыстова А.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, и заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Твердохлебов, Черепкова и Киселюк осуждены за разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Твердохлебов и Киселюк признаны также виновными в убийстве Андреева Е.В., то есть умышленном причинении ему смерти, группой лиц, сопряжённом с разбоем, а Черепкова – в пособничестве этому убийству.

Киселюк, кроме того, признан виновным в покушении на уничтожение имущества путём взрыва и иным общественно- опасным способом и эти деяния могли повлечь причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 26 июля 2000 года в гор. Москве при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Твердохлебов, признав себя виновным в убийстве Андреева, в разбойном нападении вину отрицал, Черепкова, отрицая причастность к убийству последнего, признала себя частично виновной в разбое, указав, что похитила из квартиры потерпевшего только кошелек, Киселюк признал себя виновным в покушении на уничтожение имущества, в убийстве и разбое виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Твердохлебов и адвокат Корыстов в его защиту, ссылаясь на чрезмерную суровость приговора, первую судимость, раскаяние в содеянном и другие смягчающие обстоятельства, ставят вопрос о смягчении назначенного ему наказания,

осуждённая Черепкова утверждает, что при вынесении приговора суд в достаточной мере не учёл смягчающие обстоятельства и назначил ей необоснованно суровое наказание. Указывает на то, что её действия не свидетельствуют о пособничестве в убийстве Андреева. Помимо этого судом не установлено, какие следы преступления она скрыла. Выражая свое несогласие с квалификацией её действий как разбой, ссылается на то, что кражу имущества она совершила без применения насилия к потерпевшему. Ставит вопрос о переквалификации содеянного ею на ст.161 ч.2 п.п. «а,д» УК РФ и назначении наказания с применением ст.64 УК РФ,

осуждённый Киселюк, указывая на состояние своего здоровья и данные о его личности, просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Твердохлебова, Черепкова и Киселюка обоснованным, подтверждённым исследованными судом доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

Что же касается высказанных в жалобах соображений о необходимости изменения приговора, то их убедительными признать.

Как видно из показаний всех троих осуждённых на предварительном следствии, они совершили разбойное нападение на Андреева, в процессе которого похитили различное имущество потерпевшего.

При этом они подробно рассказали об обстоятельствах, при которых было совершено это нападение.

Помимо этого, из материалов дела усматривается, что при разбойном нападении потерпевшему Андрееву были причинены множественные телесные повреждения, в том числе и ножом, от которых он скончался.

Из вышеназванных показаний Киселюка также видно, что убийство Андреева было совершено при пособничестве Черепковой, которая по просьбе Твердохлебова, попросившего у неё нож, чтобы ударить потерпевшего, передала нож ему, Киселюку, а он передал его Твердохлебову. Этим ножом были нанесены удары Андрееву.

Кроме того, из дела видно, что осуждённая Черепкова убрала в пакет на кухне вещи, к которым прикасались она и другие осуждённые, который затем с находившимися там вещами выбросила в мусорный контейнер.

Показания Черепковой на предварительном следствии, как видно из дела, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Частичный отказ Черепковой от этих показаний не исключает их из числа доказательств, поскольку они объективно подтверждены всеми другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Таким образом, вывод суда о виновности Твердохлебова, Киселюка и Черепковой основан на добытых по делу доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений у кассационной инстанции.

Поэтому ссылка осуждённой Черепковой в жалобе на свою непричастность к убийству потерпевшего Андреева и совершение ею только грабежа, а не разбойного нападения, является несостоятельной.

Осуждённые же Твердохлебов и Киселюк относительно себя вывод суда в жалобах не оспаривают.

Юридическая квалификация содеянного всеми осуждёнными является правильной.

Исходя из заключения экспертов-психиатров, участвовавших в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, пришедших к выводу, что Киселюк во время инкриминируемых ему деяний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих

действий и руководить ими, суд правильно признал, что он подлежит уголовной ответственности.

Вместе с тем, с учётом заключения экспертов- психиатров суд обоснованно применил к нему принудительные меры медицинского характера.

Наказание осуждённым Твердохлебову, Черепковой и Киселюку назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе и названных в жалобах, и судебная коллегия не находит оснований для его смягчения.

Поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского городского суда от 27 сентября 2001 года в отношении Твердохлебова Александра Владимировича, Черепковой Натальи Валерьевны и Киселюка Николая Евгеньевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Степановой Р.Н.; осуждённые Твердохлебов А.В., Киселюк Н.Е. и Черепкова Н.В. содержатся в учреждениях соответственно ИЗ-77/3, ИЗ-77/5 и ИЗ-77/6 УИН МЮ РФ по гор. Москве.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Упр ИЗ-77/3 г. Москвы
вотн. Твердохлебова А.В., Черепкова
Н.В., Упр ИЗ-77/5 г. Москвы вотн.
Киселюка Н.Е.

2. Ар-ра РФ

3. Дело отправлено « . . . »

года

в Уполн.

Мосгорсуд