

Председательствующий
Кунин Б.В.

Дело № 48-002-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе
председательствующего: Свиридова Ю.А.
судей: Мезенцева А.К. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 19 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Пономарева Вал.П., Сапрыкина Е.О., Пономарева С.А., Копылова В.Ю., Добросердова В.Н., Худорожкова С.А., Пономарева Влад. П., Писных П.В., адвокатов Заднепрянского А.В., Классен А.Н., Павловича О.В., Терентьева С.В., Морозовой Н. А., на приговор Челябинского областного суда от 21 июня 2001 года, которым

ПОНОМАРЕВ ВАЛЕРИЙ ПЕТРОВИЧ, 14 сентября 1958 года рождения, уроженец г. Челябинска, судимый:

1. 22 апреля 1980 года по ст. ст. ч. 2 ст. 191-1 , 206 ч. 2, 146 ч. 2 п.п. «а,д» УК РСФСР к 12 годам лишения свободы, освобожден 23 января 1992 года по окончании срока;

2. 12 мая 1999 года по ст. ст. 33 ч. 4 , 285 ч. 1 УКРФ к 2 годам лишения свободы,-----
осужден по ст. 148 ч. 3 УК РСФСР (в редакции Закона от 1.07.94 года) К 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 40 УК РСФСР по совокупности путем частичного сложения наказаний к отбытию Пономареву В.П. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

По ст. ст. 77 , 218 ч. 1 , 102 п.п. «а, н», 224 ч. 3 УК РСФСР; по ст. ст. 116, 209 ч. 1, 210 ч. 1 , 228 ч.3 п. «б», 160 ч. 3 п.п. «а, б» , 30 ч. 3, 105 ч.2 п.п. «а, б, е, ж, з, к, н», 105 ч. 2 п.п. «а,

б, е, ж, з, к, н», 327 ч. 1, 126 ч. 3, 127 ч. 3, 163 ч. 3 п.п. «а, б», 112 ч. 2 п. «г», 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ Пономарев Вал. П. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

САПРЫКИН ЕВГЕНИЙ ОЛЕГОВИЧ, 15 марта 1973 года рождения, уроженец гор. Веймар ГДР, несудимый,---

осужден по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з,» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности путем частичного сложения к отбытию Сапрыкину Е. О. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 218 ч. 1, 102 п.п. «а, н», 15 ч. 1, 2, 102 п.п. «а, и, н», 77 УК РСФСР; по ст. ст. 223 ч. 3, 209 ч. 2, 210 ч. 2 УК РФ Сапрыкин Е.О. оправдан за отсутствием состава преступления.

ПОНОМАРЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 16 июля 1962 года рождения, уроженец д. Костылево Куртамышского района Курганской области, несудимый,---

осужден по ст. 102 п.п. «а, н» УК РСФСР к 9 годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности путем частичного сложения к отбытию Пономареву С.А. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 77, 15 ч. 1, 2, 102 п.п. «а, и, н» УК РСФСР; по ст. ст. 209 ч. 2, 210 ч. 2, 223 ч. 3 УК РФ Пономарев С.А. оправдан за отсутствием состава преступления.

КОПЫЛОВ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ, 20 октября 1961 года рождения, уроженец г. Коркино Челябинской области, несудимый,---

осужден по ст. 102 п.п. «а, н» УК РСФСР к 9 годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст. 222 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ к 20 годам лишения свободы; по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно к отбытию Копылову В.Ю. назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 15 ч. 1, 2, 102 п.п. «а, и, н», 77 УК РСФСР; по ст. ст. 209 ч. 2, 210 ч. 2, 223 ч. 3 УК РФ Копылов В.Ю. оправдан за отсутствием состава преступления.

На основании ст. 97 УК РФ Копылову В.Ю. назначено принудительное лечение от алкоголизма.

ДОБРОСЕРДОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ, 15 мая 1954 года рождения, уроженец г. Аша Челябинской области, судимый:

1. 30 сентября 1992 года по ст. ст. 103, 218 ч. 1 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы. Определением Верховного Суда РФ от 30 мая 1996 года содеянное со ст. 103 УК РСФСР переквалифицировано на ст. 104 УК РСФСР, наказание снижено до 5 лет лишения свободы. Освобожден 29 января 1997 года по окончании срока,---

осужден по ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 127 ч. 3, 210 ч. 2 УК РФ Добросердов В.Н. оправдан за отсутствием в содеянном состава преступления.

ХУДОРОЖКОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, 22 июня 1970 года рождения, уроженец г. Челябинска, несудимый,---

осужден по 163 ч. 3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4

годам лишения свободы; по ст. 159 ч. 3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Худорожкову С.А. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 126 ч. 3 п. «а», 112 ч. 2 п. «г», 210 ч. 2 УК РФ Худорожков С.А. оправдан за отсутствием состава преступления.

ПОНОМАРЕВ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ, 18 декабря 1972 года рождения, уроженец, гор. Челябинска, несудимый,--- осужден по ст. 163 ч. 3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ст. 327 ч. 3 УК РФ к исправительным работам сроком на 2 года

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения Пономареву В.П. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 126 ч. 3 п. «а», 112 ч. 2 п. «г», 159 ч. 3 п.п. «а, б», 327 ч.ч. 1,2, 210 ч. 2 УК РФ Пономарев В.П. оправдан.

ПИСНЫХ ПЕТР ВИКТОРОВИЧ, 6 июля 1955 года рождения, уроженец с. Травники Чебаркульского р-на Челябинской области, судимый:

1. 18 июня 1990 года по ст. ст. 90 ч. 2, 145 ч. 2 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожден 15 декабря 1995 года по окончании срока,--- осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, б, г, д» УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст. 309 ч. 4 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения Писных П.В. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. ст. 112 ч. 2 п. «г», 327 ч.ч. 1, 2, 126 ч. 3, 127 ч. 3, 163 ч. 3 п.п. «а, б», 159 ч. 3 п.п. «а, б», 210 ч. 2 УК РФ Писных П.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

ЛАРИЧЕВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ, 3 сентября 1957 года рождения, уроженец г. Копейска Челябинской области, судимый:

1. 30 апреля 1998 года по ст. 318 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. От наказания освобожден на основании п. 6 постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии...»,---

осужден по ст. 222 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности путем частичного сложения назначено Ларичеву И.Н. 6 лет лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 5 лет. Возложена обязанность не менять место жительства и работы без уведомления соответствующего государственного органа.

По ст. ст. 209 ч. 2, 210 ч. 2, 223 ч. 3 УК РФ Ларичев И.Н. оправдан за отсутствием состава преступления.

ТОРОПОВ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, 12 ноября 1968 года рождения, уроженец гор. Челябинска, несудимый,--- осужден по ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 4 года.

По ст. ст. 127 ч. 3, 210 ч. 2 УК РФ Торопов А.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Приговор в отношении Ларичева И.Н. и Торопова А.В. не обжалован и не опротестован, дело этой части рассмотрено в соответствии со ст. 332 УПК РСФСР.

Постановлено взыскать:

- с Копылова В.Ю., Пономарева С.А., Сапрыкина Е.О. по 50000 руб. в пользу Хабко А.А. в счет компенсации морального вреда;
- с Копылова В.Ю., Пономарева С.А., Сапрыкина Е.О. по 40000 руб. в пользу Рыловой Д.Н. в счет компенсации морального вреда;
- с Копылова В.Ю., Пономарева С.А., Сапрыкина Е.О. по 40000 руб. в пользу Жук З.С. в счет компенсации морального вреда.
- с Копылова В.Ю. и Пономарева С.А. по 60000 руб. в пользу Сидельниковой С.А. в счет компенсации морального вреда.

Этим же приговором осуждены Вулах Игорь Георгиевич, Мерхайдаров Сергей Борисович, Удалов Сергей Владимирович, Коваль Дмитрий Георгиевич, Семенов Юрий Вячеславович, Сапрыкина Ольга Викторовна, оправдан Ремезов Сергей Иванович, в отношении которых приговор не опротестован и не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., объяснения осужденных Пономарева Влад. П. и Сапрыкина Е.О., адвокатов Суслову З.В., Заднепрянского А.В., поддержавших жалобы, заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего действия Сапрыкина, Пономарева С. и Ларичева по эпизодам приготовления к убийству и убийства потерпевших Жука, Рылова, Зудилкина квалифицировать как пособничество в указанных преступлениях, действия Пономарева Влад. и Худорожкова по эпизоду в отношении Зуева с вымогательства переqualифицировать на самоуправство, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Пономарев Вал. П. осужден за вымогательство по предварительному сговору группой лиц, под угрозой убийства, повторно; грабеж в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья.

Сапрыкин Е.О. осужден за приготовление к убийству - умышленному причинению смерти двум или более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму; убийство - умышленное причинение смерти двум и более лицам, потерпевшим Жук И.В., Рылову В.В., Зудилкину В.Я. группой лиц по предварительному сговору, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно; незаконное приобретение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору; незаконное приобретение, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, группой лиц по предварительному сговору;

Пономарев С.А. осужден за умышленное убийство потерпевшего Сидельникова В.А. группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений; ношение

огнестрельного оружия и боеприпасов без соответствующего разрешения; приготовление к убийству - умышленному причинению смерти двум или более лицам, в связи с осуществлением служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно; убийство-умышленное причинение смерти двум и более лицам, потерпевшим Жук И.В., Рылову В.В., Зудилкину В.Я. в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму; незаконное приобретение, ношение, перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору, неоднократно; незаконное приобретение, передачу, хранение взрывчатых веществ или взрывных устройств, группой лиц по предварительному сговору.

Копылов В.Ю. осужден за умышленное убийство потерпевшего Сидельникова В.А. группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений; ношение огнестрельного оружия и боеприпасов без соответствующего разрешения; приготовление к убийству - умышленному причинению смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно; убийство-умышленное причинение смерти двум и более лицам, потерпевшим Жук И.В., Рылову В.В., Зудилкину В.Я. в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно; незаконное приобретение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору, неоднократно; незаконное приобретение, передачу, хранение взрывчатых веществ и взрывных устройств, группой лиц по предварительному сговору; незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических веществ, в крупном размере.

Добросердов В.Н. осужден за грабеж в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Худорожков С.А. осужден за вымогательство в целях получения имущества в крупном размере под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору; мошенничество в крупном размере, группой лиц по

предварительному сговору; незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, группой лиц по предварительному сговору.

Пономарев Влад. П. осужден за вымогательство группой лиц по предварительному сговору, под угрозой применения насилия, в целях получения имущества в крупном размере; незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, группой лиц по предварительному сговору; использование заведомо подложного документа.

Писных П.В. осужден за грабеж, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, с причинением значительного ущерба; принуждение свидетеля или потерпевшего к даче ложных показаний или к уклонению от дачи показаний, с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

Ларичев И.Н. осужден за приготовление к убийству-умышленному причинению смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму; незаконное приобретение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

Торопов А.В. осужден за совершение грабежа в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в 1994-1999 годах в гор. Челябинске и Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Пономарев Вал. П., Сапрыкин Е.О., Пономарев С. А., Добросердов В. Н., Худорожков С.А., Пономарев Влад. П., Писных В.П., Ларичев И.Н., Торопов А.В. свою вину не признали, Копылов В.Ю. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

--- осужденный Пономарев Вал. П. просит приговор отменить, дело производством прекратить; он ссылается на то, что вымогательства по предварительному сговору с Новиковым не совершал, впервые увидел потерпевшего Белявцева в суде, денег с него не требовал и ни кому этого не поручал; в части

осуждения по ст. 161 ч. 3 УК РФ осужденный утверждает, что цели хищения джипа «Ниссан-Патрол» не имел, указывает на то, что не установлена истинная стоимость данного автомобиля, полагая, что свыше 40 млн. руб. он стоит не мог.

--- адвокат Заднепрмянский А.В. в кассационной жалобе с приговором не согласен, полагая, что по ст. 148 ч. 3 УК РСФСР вина Пономарева Вал. П. не доказана, а по ст. 161 ч. 3 УК РФ действия осужденного квалифицированы неправильно; в дополнительной жалобе адвокат просит приговор в отношении Пономарева Вал. П. отменить, а дело производством прекратить - по ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ст. 148 ч. 3 УК РСФСР в связи с отсутствием доказательств виновности; по мнению адвоката, приговор постановлен на доказательствах, добытых в ходе расследования, имеющих существенные противоречия; потерпевший Белявцев показал, что все разговоры с ним о выплате денег вел Новиков, осужденного потерпевший видел только один раз, Пономарев накричал на него; в жалобе указывается на противоречия в показаниях потерпевшего и свидетеля Комиссарова, оспариваются ссылки на показания потерпевшего относительно некоего преступного авторитета «Пономаря»; в части осуждения по ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ адвокат ссылается на то, что к моменту появления Пономарева Торопов и Добросердов уже завладели автомобилем и преступление было окончено; оспаривается корыстный мотив в содеянном и умысел Пономарева Вал. на обращение автомашины в свою собственность; в жалобе указывается, что показания потерпевших в суде были оглашены без достаточных оснований, очные ставки на следствии не проводились, ставится под сомнение обоснованность оценки автомашины потерпевшего.

--- осужденный Сапрыкин Е.О. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, полагает, что приговор суда является незаконным и необоснованным, по ст. ст. 222 ч. 2, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з», 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ он должен быть оправдан, в связи с этим является неправомерным взыскание с него компенсации морального вреда; он полагает, что приговор постановлен на показаниях осужденных Копылова, Пономарева С., Ларичева, данных в ходе предварительного расследования, имеющих существенные противоречия, которые не получили надлежащей оценки; Сапрыкин считает, что в отношении Копылова применялись недозволённые методы, кроме

того, в жалобе утверждается, что анализ показаний осужденных, свидетелей и всей совокупности доказательств, на которых основан приговор, не позволяет сделать вывод о причастности Сапрыкина к преступлениям, которые вменяются ему в вину; как утверждает Сапрыкин, в момент убийства потерпевших он находился в другом месте, о чем подтвердили свидетели Шарова Л. и Ремезова В., однако показания указанных свидетелей не получили надлежащей оценки; Сапрыкин считает, что не доказан мотив преступления, в котором он обвиняется, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, осужденные и свидетели в судебном заседании не дали уличающих его показаний; в жалобе приводится подробный анализ приговора, показаний осужденных на следствии и в суде; Сапрыкин не оспаривает свою вину по ст. 222 ч. 2 УК РФ в части приобретения, хранения, ношения гранаты и патронов калибра 7,62 мм., ставит вопрос о назначении наказания в пределах санкции указанной статьи; он просит учесть совокупность смягчающих обстоятельств: его положительные характеристики, наличие на иждивении малолетней дочери, страдающей тяжелым заболеванием, состояние здоровья самого осужденного, его продолжительное содержание под стражей; Сапрыкин ссылается на то, что фактически он был задержан 23 октября 1997 года, однако срок лишения свободы ему ошибочно исчислен с 24. 10. 97 г.

--- адвокат Павлович О.В. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Сапрыкина Е.О. изменить, уголовное дело в части обвинения его по ст. 105 ч. 2 УК РФ прекратить; в дополнительной жалобе адвокат ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения Сапрыкина по ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з», 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ; по мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; указывается, что на следствии Копылов утверждал, что к месту убийства его подвозил некий «Евгений», однако очных ставок между осужденными не проводилось, Сапрыкин для опознания никому не предъявлялся; адвокат считает, что суд безосновательно отверг показания свидетелей Ремезовой и Шаровой относительно алиби Сапрыкина, не дано оценки тому обстоятельству, что у последнего не имелось во владении автомобиля ВАЗ- 2108 вишневого цвета, не подтвержден корыстный мотив в действиях, которые вменяются в вину Сапрыкину; в жалобе указывается, что при назначении меры

наказания суд не учел в полной мере, что ранее Сапрыкин не судим, положительно характеризуется, имеет на иждивении ребенка.

--- осужденный Пономарев С.А. просит приговор изменить исключить его осуждение по ст. 102 УК РСФСР по эпизоду убийства Сидельникова в гор. Троицке; он считает, что приговор в данной части постановлен на доказательствах, добытых в ходе расследования с процессуальными нарушениями, он не всегда был обеспечен адвокатом, опознания с участием свидетеля Ческидова проведены с нарушениями, свидетель Моисеенко в суде не допрошен.

--- осужденный Копылов В.Ю. в кассационной жалобе с приговором не согласен, просит его отменить, дело направить для производства дополнительного расследования; свою вину Копылов признает только в части осуждения по ст. 222 ч. 1 УК РФ; в дополнениях к кассационной жалобе осужденный ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе судей; Копылов ссылается на то, что в судебном заседании он свою вину не признал, а на следствии давал признательные показания в связи с применением недозволённых методов; вместе с тем, осуждение по ст. 222 ч. УК РФ в части приобретения и хранения взрывчатого вещества Копылов не оспаривает; он утверждает, что в ходе расследования применялись недозволённые методы, нарушения ст. ст. 49, 50, 201, 342, 345 УПК РСФСР, нарушалось его право на защиту.

--- осужденный Добросердов В.Н. с приговором не согласен, полагая, что осужден несправедливо, просит тщательно разобраться в обстоятельствах дела, принять обоснованное решение и освободить его из-под стражи; он ссылается на то, что не на всех его допросах присутствовал адвокат, ходатайства осужденного о проведении очных ставок необоснованно отклонялись, потерпевшие в суде не были допрошены, экспертизы по определению стоимости автомашины потерпевшего не проводилось; Добросердов утверждает, что действий, предусмотренных ст. 161 УК РФ он не совершал, опасности для потерпевших не представлял, обстоятельства дела не получили в суде надлежащей оценки.

--- адвокат Морозова Н.А. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Добросердова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей; в дополнениях к жалобе ставится вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу; по мнению адвоката, приговор постановлен на противоречивых доказательствах, добытых в ходе расследования, в судебном заседании потерпевшие не были допрошены, утверждения осужденного о своей невинности не опровергнуты.

--- осужденный Худорожков С.А. с приговором не согласен, полагая, что осужден необоснованно; он ссылается на то, что по эпизоду вымогательства и незаконного лишения свободы приговор постановлен на показаниях потерпевшего Зуева в ходе расследования, однако он в суде не был допрошен; в жалобе утверждается, что в судебном заседании не исследован вопрос о наличии у Зуева долга птицефабрике «Сосновская», действия последнего носили криминальный характер; относительно эпизода хищения сигарет Худорожков утверждает, что выводы о его виновности основаны на показаниях свидетеля Жданова на следствии, полученных с применением недозволённых методов.

--- адвокат Терентьев С.В. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Худорожкова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение; утверждается о нарушениях ст. ст. 342- 346 УПК РСФСР, адвокат полагает, что из показаний потерпевшего Зуева, свидетелей Кузнецова, Зуевой, Попова, данных в ходе расследования нельзя сделать вывода о виновности осужденного в вымогательстве и лишении человека свободы, кроме того, указанные лица в суде не были допрошены, а свидетели Перкин и Судничков показали, что сам Зуев склонен к мошенничеству; адвокат считает, что Зуев имел возможность покинуть гостиничный номер, где он находился; вина осужденного по эпизоду мошенничества основана на показаниях свидетеля Жданова в ходе расследования, от которых тот в суде отказался; в дополнительной жалобе ставится вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу; по мнению адвоката, выводы о виновности осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждается, что потерпевший Зуев, свидетели Зуева, Кузнецов, Попов, на показаниях которых постановлен приговор, не уличали Худорожкова в преступлениях, в гостинице никто Зуева не удерживал, денег у него не вымогали, речь шла об

урегулировании вопросов с долгами ЗАО «Равис»; относительно осуждения по эпизоду хищения сигарет ЗАО «Незабудка», то приговор постановлен на показаниях свидетеля Жданова на следствии, полученных с процессуальными нарушениями допускались нарушения при проведении очных ставок, ст. 51 Конституции РФ в ходе расследования осужденному не разъяснялась, в отношении Жукова применялись недозволенные методы, свидетели Ахметзянов, Миндавлетов, Огурцов, Рещектаев не уличали Худорожкова в совершении преступлений.

--- осужденный Пономарев Влад. П. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней с осуждением его по ст. ст. 163 ч. 3 п. «б», 127 ч. 2 п. «а» УК РФ не согласен, просит приговор в этой части отменить, дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления; он ссылается на односторонность судебного следствия и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона, его права на защиту; Пономарев указывает на то, что вел переговоры с Зуевым относительно долга, который имелся у потерпевшего перед птицефабрикой «Сосновская», при этом осужденный утверждает, что имел надлежащие полномочия от руководства птицефабрики; Пономарев указывает, что в суде не были допрошены свидетели, показания которых имели существенное значение для принятия обоснованного решения, в приговоре не приведены мотивы, по которым были отвергнуты доводы осужденного и защиты; осужденный ссылается на то, что состав вымогательства в его действиях отсутствует, не приведено убедительных доказательств о том, что Зуев был лишен свободы и Пономарев к этому причастен; в жалобе и в дополнениях к ней приводятся расчеты и доводы о том, что и на 8 июня 1999 г. Зуев имел задолженность перед фабрикой в размере 93 млн. 686 тыс. руб.; одновременно осужденный просит учесть его положительные характеристики, наличие на иждивении двоих малолетних детей, престарелых родителей, его состояние здоровья.

--- адвокат Классен А.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор по ст. ст. 163 ч. 3 п. «б», 127 ч. 2 п. «а», 327 ч. 3 УК РФ в отношении Пономарева Влад. П. отменить, дело производством прекратить по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 3 ст. 342 УПК РСФСР; в жалобе указывается на то, что Пономарев обратился с предложением к Зуеву выплатить задолженность птицефабрике «Сосновская» в сумме 100000 руб.,

действовал по поручению директора птицефабрики, в содеянном осужденным отсутствует состав вымогательства; по мнению адвоката, в приговоре не приведено бесспорных доказательств того, что в гостинице, куда Зуев приехал с осужденными, потерпевший был лишен свободы, указывается, что показания Зуева о его похищении признаны судом ложными; адвокат ссылается на то, что в судебном заседании потерпевший Зуев и свидетели, на показаниях которых основан приговор, в судебном заседании не допрошены; адвокат считает, что не нашла своего подтверждения вина Пономарева в использовании заведомо подложного документа, в судебном заседании свидетель Ефремов показывал, что осужденный при задержании предъявил свои документы, эти показания не получили надлежащей оценки.

--- осужденный Писных П.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней просит приговор отменить, дело производством прекратить, полагая, что вина его не доказана, задержан он за преступления, которые не совершал; в жалобах утверждается, что при возбуждении и расследовании настоящего дела допускались нарушения уголовно-процессуального закона, в деле не содержится сведений о времени возбуждения дела, ходатайства осужденного о проверке его доводов судом безосновательно отклонялись, освидетельствование потерпевшего и судебно-медицинская экспертиза также проведены с нарушениями; Писных ссылается на то, что в судебном заседании Игошев заявил, что никто у него автомашину не забирал, кроме показаний потерпевшего на предварительном следствии каких-либо доказательств, свидетельствующих о виновности осужденного не представлено, доводы осужденного о его невиновности не опровергнуты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, судебная коллегия находит приговор в отношении Пономарева Вал. П., Сапрыкина Е.О., Пономарева С.А., Копылова В.Ю., Ларичева И.Н., Добросердова В.Н., Торопова А.В., Худорожкова С.А., Пономарева Влад. П. подлежащим изменению.

Вина осужденных в содеянном подтверждена совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами опознания, обыска, очных ставок, изъятия вещественных доказательств, осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, баллистических,

химической, технико-криминалистической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности осужденных судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, по эпизоду вымогательства, вмененного Пономареву Вал., вина последнего подтверждена директором ИЧП «Катерина»--- потерпевшим Белявцевым К., который в ходе расследования и в суде последовательно показывал, что Новиков А. и Пономарев Вал. требовали с него крупные суммы денег за предоставление «крыши», в случае отказа угрожали расправой, убийством, поджогом. Из показаний потерпевшего следует, что его заместитель Комиссаров выплатил вымогателям в три приема 12, 16 и 20 миллионов рублей.

Свидетель Комиссаров О. показал, что Новиков А. и Пономарев Вал. друзья с детства. Действительно, Новиков предлагал Белявцеву «объединиться» с ТОО «Круг», фактическим владельцем которого являлся Пономарев Вал., но потерпевший отказался. Подтвердил Комиссаров и то, что Новиков предлагал Белявцеву пойти под «крышу» Пономарева Вал. Комиссаров показал, что по просьбе Белявцева передавал Новикову пакет с деньгами, от потерпевшего ему известно, что последний и сам передавал вымогателям крупные суммы денег, кроме того, люди Пономарева Вал. забирали часть продукции предприятия. Из показаний Комиссарова следует, что он ездил с потерпевшим в офис К Пономареву Вал., последний ругал Белявцева, обзывал его.

Бухгалтер предприятия Костарева Т. показала, что ее знакомая Ягодина говорила, что Белявцеву все равно «работать не дадут».

Оснований полагать, что потерпевший и свидетели Пономарева Вал. оговорили, у суда не имелось. Противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей, которые ставили бы под сомнение выводы в приговоре о виновности осужденного, не усматривается.

По эпизодам убийства потерпевшего Сидельникова, приготовления к убийству и убийства потерпевших Жук, Рылова,

Зудилкина вина осужденных подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, первоначально в судебном заседании Копылов и Пономарев С. свою вину в совершении указанных убийств не отрицали, убедительных аргументов в связи с последующим изменением показаний осужденными не приведено.

В ходе предварительного расследования, допрошенные неоднократно с соблюдением процессуальных положений, после разъяснения ст.51 Конституции РФ, в том числе с участием адвокатов, Копылов и Пономарев давали неоднократные показания об обстоятельствах, при которых они совместно совершили убийство Сидельникова, признавали вину и по эпизоду убийства потерпевших Жук, Рылова, Зудилкина.

Так, Копылов показывал, что действительно они с Пономаревым ездили в гор. Троицк, оба стреляли в потерпевшего из пистолетов. Пономарев С. обещал, что за данное убийство им заплатят, Копылов полагал, что «заказ» на убийство исходил от Злобина, к которому он после данного убийства был принят на работу.

Из показаний Пономарева С. на следствии следует, что убийство было совершено по заданию Злобина, который передал Пономареву С. пистолеты, оба осужденных стреляли в потерпевшего.

Свидетель Ческидов А. подтвердил, что перед убийством потерпевшего к нему в сторожку заходили двое мужчин, у одного в кармане был пистолет. Данного мужчину свидетель опознал по фотографии, им был Копылов.

Свидетель Моисеенко Д. показал, что незадолго до убийства мимо прошли двое мужчин, посмотрели на них и зашли в контору, следом в помещение зашел и потерпевший, слышались выстрелы, Сидельников выбежал на улицу, указанные мужчины - за ним, в руке у одного из них пистолет. Этого мужчину свидетель опознал по фотографии - им был Копылов. На улице преступники произвели еще несколько выстрелов.

Установлено, что смерть потерпевшего Сидельникова наступила в результате сквозных огнестрельных ранений с повреждением сердца, легких, желудка, печени.

Обнаруженные на месте преступления гильзы являются pistolетными, стреляны из двух экземпляров огнестрельного оружия, вероятнее всего, из самодельных pistolетов, переделанных из газовых. Изъяты по делу пули также стреляны из двух экземпляров оружия.

В ходе расследования Копылов дал показания, из которых следует, что убийство работников пивзавода совершено по заданию Злобина. 26 мая 1997 года с Пономаревым С. в складе на базе взяли автомат, предполагалось, что Пономарев С. подаст ему сигнал о приближении автомашины с потерпевшими. Ждали автомашину потерпевших на повороте, но не совершив убийства, вернулись на базу.

Как следует из показаний Копылова, на следующий день к месту преступления их привез Евгений (Сапрыкин). Копылов достал из сумки автомат, сумку передал Пономареву С., последний ушел на условленное место, откуда спустя некоторое время подал сигнал.

Когда автомашина ГАЗ-24 поравнялась с ним, Копылов произвел очередь по машине, а после того, как она юзом пошла в кусты - дал по ней вторую очередь из автомата. С места преступления его также отвез Евгений.

Пономарев С. в ходе расследования признавал, что указанное убийство совершено по заданию Злобина. Увидев, что проезжающая автомашина ВАЗ-2108 или 2109 красного цвета подает фарами условленный сигнал, он в свою очередь подал сигнал Копылову, со стороны которого вскоре послышались выстрелы. Сумку, в которой они привезли автомат, Пономарев С. выбросил. Позднее Пономарев С. за данное убийство получил 3 миллиона руб.

Из показаний Ларичева на следствии следует, что 26 мая 1997 года он действительно по указанию Злобина привоз Копылова и Пономарева С. раньше обычного на территорию «Челябоблмебельбыт», а затем к пивзаводу, у последних была сумка, которую они вынесли из гаража. У пивзавода Копылов и Пономарев С. с данной сумкой или свертком вышли, а спустя некоторое время мимо них проехал в автомашине цвета «спелая вишня» с включенными фарами Сапрыкин. После этого он привез Копылова и Пономарева С. на фабрику.

На следующий день Злобин уехал на машине, заявив, что не вернется. Утром 28 мая 1997 года, узнав о совершенном

преступлении, Ларичев понял, что их действия 26 мая были подготовкой к убийству.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РСФСР суд правильно положил в основу приговора в части убийства потерпевших Сидельникова, Жука, Рылова, Зудилкина показания в ходе расследования осужденных Копылова, Пономарева С. и Ларичева, поскольку они последовательны, согласуются между собой, с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

В ходе расследования Злобин В. показал, что действительно он был заинтересован в устранении заместителя директора пивзавода Зудилкина, убийство которого поручил Копылову и Пономареву С. После совершенного убийства выплатил им частями 25-30 млн. рублей, в детали преступления не вникал. Из материалов дела следует, что Копылова, Ларичева, Пономарева С., Сапрыкина Злобин хорошо знал.

Из показаний свидетелей Сосниной Л., Родиной М., Макиенко И., Ткач В. следует, что они были очевидцами расстрела Копыловым автомашины с потерпевшими. Приметы преступника, о которых показали указанные свидетели, совпадают с приметами Копылова.

Установлено, что смерть потерпевших Жука И., Рылова В., Зудилкина В. наступила в результате пулевых огнестрельных ранений с повреждениями жизненно-важных органов.

При осмотре места происшествия были обнаружены автоматные гильзы калибра 5,45 мм, фрагменты и сердечники пуль. Гильзы и пули стреляны из одного экземпляра автомата Калашникова АК-74 или его модификации.

В ходе обыска в складском помещении АО «Челябоблмебельбыт», директором которого являлся Злобин В., были обнаружены автомат АК, магазин к автомату с патронами, пистолет ПМ с магазином, два компенсатора к автомату.

На следствии Копылов и Пономарев С. показывали, что именно из этого помещения они брали автомат с патронами. С этим оружием они приезжали к месту преступления 26 мая 1997 года на автомашине под управлением Ларичева и 27 мая 1997 года на автомашине под управлением Сапрыкина.

Из анализа фактических обстоятельств дела, показаний осужденных и свидетелей следует бесспорный вывод о том, что как 26, так и 27 мая 1997 года Сапрыкин оказал пособничество

Копылову в приготовлении, а затем и в совершении убийства потерпевших. Согласно договоренности, первоначально Сапрыкин подавал условленный сигнал соучастникам преступления, на следующий день подвозил к месту убийства Копылова и Пономарева С. с автоматом, а после преступления увез Копылова на базу.

Доводы в жалобах о том, что 26 мая 1997 года осужденные «отказались» от совершения преступления судебная коллегия находит несостоятельными, они опровергаются анализом фактических обстоятельств дела, показаний самих осужденных, последующим развитием событий.

Противоречий в показаниях осужденных, на которых основаны выводы о их виновности, ставящих под сомнение обоснованность приговора, судебная коллегия не усматривает.

Несостоятельными являются ссылки в жалобах о применении в отношении осужденных недозволенных методов, поскольку свою вину Копылов и Пономарев С. признавали, в том числе и с участием адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

Проверялись и опровергнуты доводы Сапрыкина о том, что в момент убийства потерпевших он находился в другом районе города с Шаровой и Ремезовой.

Надуманными являются ссылки в жалобах, что показывая об участии в преступлении «Евгения», Копылов имел ввиду не Сапрыкина, а какое-то неизвестное лицо.

Утверждения Сапрыкина об отсутствии у него в указанное время в собственности автомобиля ВАЗ – 2108 или 2109 красного цвета не могут свидетельствовать о его невиновности.

Из материалов дела следует, что к моменту расстрела потерпевших автомашина ВАЗ, подававшая условленный сигнал, уже скрылась с места преступления. При таких обстоятельствах беспочвенными являются указания Сапрыкина о том, что свидетели Соснина Л., Родина М., Макиенко И., Ткач В., явившиеся очевидцами убийства, не видели данной автомашины.

По эпизоду завладения автомашиной потерпевшего Мусабирова Н. вина осужденных Пономарева Вал. П., Торопова А. и Добросердова В. Н. подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В судебном заседании Торопов и Добросердов показали, что никакого насилия и угроз в адрес потерпевших с их стороны не имело места. Поскольку у потерпевших была неисправна автомашина, попросили Пономарева Вал. оказать

помощь, последний поручил своему водителю увезти потерпевших до Уфы. Торопов ссылаясь на то, что он решил «оказать помощь в ремонте» автомашины, которую оставили в Челябинске. Эти доводы выдвигал в судебном заседании и Добросердов.

Вместе с тем, потерпевший Мусабиров в ходе расследования неоднократно давал показания, из которых следует, что Пономарев Вал., Добросердов В. и Торопов А. под угрозой насилия завладели его автомобилем «Ниссан-Патрол».

Потерпевший пояснил, что осужденные стали обвинять его в том, что он является сутенером Байбуриной и Ковалевой, которые «работают по клофелину». Как показал потерпевший, Пономарев Вал. неоднократно куда-то звонил, якобы потерпевшим от клофелинщиц, пригрозив, что если их опознают, то им придется «купаться в реке Сим». Пономарев Вал. заявил, что их отвезут в Уфу, а автомашину заберут. Добросердов забрал у него ключи и документы от автомашины. На автомашине «Мерседес» их отвезли в Уфу. Спустя две недели потерпевшему сообщили из милиции, что его машина найдена в исправном состоянии, машину Мусабиров оценил в 100 млн. руб.

Вина осужденных по данному эпизоду подтверждена Байбуриной Т. и Ковалевой Т., которые показали, что их обвинили, как «клофелинщиц», Пономарев спрашивал, кто из «блатных» может за них поручиться, заявил, что автомашину у них забирают.

Свидетель Варфоломеев В. – работник УОП, показал, что получив от потерпевших данные об осужденных, они установили за последними наблюдение, после чего те вернули автомашину потерпевшего к гостинице, откуда она была изъята.

Оснований полагать, что потерпевший Мусабиров и свидетели осужденных оговорили, у суда не имелось. Доводы осужденных относительно якобы неисправности автомашины потерпевшего, в связи с чем она была оставлена в Челябинске, судом проверялись и признаны несостоятельными.

По эпизоду в отношении потерпевшего Зуева В. Пономарев Влад.П. показал, что действительно по просьбе работника Сосновской птицефабрики Перкина А., он ездил с последним к Зуеву, чтобы урегулировать вопросы с долгами последнего фабрике. Для разрешения вопросов администрацией птицефабрики ему была оформлена соответствующая доверенность. Очередная поездка состоялась 9 октября 1997 года на автомашине с Худорожковым. В целях «сверки документов»

они привезли Зуева из Кургана в г. Челябинск, отвезли в гостиницу, где на следующий день сверяли документы. Зуев свои долги фабрике признал и пообещал их погасить.

Худорожков, показав об обстоятельствах данной поездки, утверждал что никто угрозы в адрес потерпевшего не высказывал, вдвоем с потерпевшим они в гостинице пили пиво.

Вместе с тем из показаний потерпевшего Зуева следует, что действительно он заключал договор на поставку фуражного зерна с представителем Сосновской птицефабрики Перкиным, полностью расплатился по договору, никаких претензий со стороны фабрики к нему не было. В октябре-ноябре 1997 года к Зуеву приехал Перкин с двумя мужчинами, заявил, что потерпевший должен им 100 млн. руб. После того, как они разобрались, оказалось, что никакого долга фабрике у Зуева нет, наоборот Перкин сам был должен ему.

Спустя несколько дней на улице его остановили трое парней, вышедших из микроавтобуса «Мерседес», предъявили красные удостоверения, взяли под руки и посадили в микроавтобус. Из показаний потерпевшего следует, что одним из парней был Пономарев Влад., он приезжал к потерпевшему и раньше с Перкиным. Во время поездки осужденный и другие парни заявили, что он должен им 100 млн. руб., в случае неуплаты обещали повесить его вниз головой, сломать позвоночник. После того, как Перкин пообещал на следующий день представить необходимые документы, потерпевшего увезли в какой-то офис не разрешали позвонить, затем перевезли в гостиницу «Турист». Удерживающие его люди вели себя жестко и профессионально, дважды обыскали.

Из показаний потерпевшего следует, что в гостинице его охранял Худорожков, возможности уйти из номера не имелось.

Утром потерпевшего увезли на главпочтамт, куда приехал и Перкин с документами, но к единому выводу о том, кто кому должен, не пришли. Затем Зуева отвезли на вокзал, купили билет до Кургана, Пономарев Влад. предупредил, что в случае неуплаты до 1 января 1998 года 100 млн. руб. потерпевший будет должен уже 150 млн. руб. Позднее Пономарев дважды звонил ему, напоминал о долге, предупреждал, чтобы тот «думал».

Оснований сомневаться в достоверности показаний Зуева у суда не имелось, они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Худорожкова Зуев опознал по фотографии.

Из показаний жены потерпевшего – Зуевой В. следует, что муж рассказывал ей о претензиях Перкина относительно долга, которого у потерпевшего фактически не имелось.

Свидетель Зуева М. показала, что со слов отца ей известно, что какие-то бандиты увезли его в Челябинск, требовали деньги.

Свидетель Попов В.- заместитель Зуева В. показал, что долгов у них перед птицефабрикой не имелось. Действительно, в один из дней осенью 1997 года потерпевший звонил ему, просил передать документы, чувствовалось, что был напуган. Позднее потерпевший рассказал, что Перкин с ребятами увезли его в Челябинск, требовали 100 млн. руб., предупредив, что в случае неуплаты тот будет должен 150 млн. руб.

Сотрудник УБОП УВД Курганской области Кузнецов Ю. пояснил, что к ним обратился Зуев В. с заявлением о том, что несколько человек увезли его в Челябинск, удерживали в гостинице, требовали выплатить 100 млн. руб.

Свидетель Перкин А. факт указанной поездки осужденных и потерпевшего Зуева в гор. Челябинск не оспаривает. Вместе с тем, ссылки осужденных на показания Перкина о том, что потерпевший якобы имел задолженность перед ним, являются несостоятельными.

По эпизоду ограбления Игошева В., принуждения к даче ложных показаний и к уклонению от дачи показаний вина осужденного Писных П. подтверждена неоднократными и последовательными показаниями на следствии потерпевшего об обстоятельствах указанных преступлений.

Игошев показал, что 3 февраля 1998года в г Миассе один из преступников - Виктор сел к нему в автомашину на переднее сидение, выдернул ключи зажигания, потребовал документы на автомашину. Писных в это время сидел на заднем сидении, оба они потребовали, чтобы потерпевший пересел в их автомашину «Мерседес».

Опасаясь расправы, потерпевший был вынужден выполнить эти требования, отдал документы на автомашину Виктору. На «Мерседесе» Писных привез их в какой-то офис, где преступники вновь стали ему угрожать «реанимацией», требуя передать им свою автомашину, Писных пригрозил молотком переломать колени. Боясь за свою жизнь, потерпевший согласился. На «Мерседесе» его привезли домой в г.Чебаркуль,

потребовали паспорт на автомашину. Игошев пообещал принести указанный документ, но из дома больше не вышел, сообщил о случившемся жене, которая вызвала милицию. Автомашина потерпевшего осталась на одной из стоянок г. Миасса. Кроме того, Писных забрал у потерпевшего золотую печатку стоимостью 5000 руб., автомашину потерпевший оценил в 45000 руб.

Из показаний Игошева следует, что автомашину ему вернул незнакомый парень в конце февраля 1998 года, заявив, что в обмен потерпевший должен забрать свое заявление из милиции. Спустя две недели уже другой человек вернул потерпевшему и печатку.

В середине февраля, когда Игошев был у своего знакомого, пришел Писных с незнакомым парнем, спросил про заявление в милицию, в нецензурной форме ругал его, кричал. Вытащив большой нож, пытался ткнуть потерпевшего в живот, Игошев отскочил в сторону и удар пришелся в ладонь руки, которую потерпевший подставил. Знакомый Писных нанес потерпевшему удар кулаком в лицо. На следующий день Игошев обратился в травмпункт.

Суд правильно положил указанные показания Игошева в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и подтверждаются всей совокупностью доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Убедительных аргументов в связи с изменением показаний в суде Игошевым не приведено, суд обоснованно признал их несостоятельными.

Свидетель Игошева И. подтвердила показания потерпевшего на следствии, пояснив, что после звонка мужа она сразу позвонила в милицию, Видела, что от их дома ехала автомашина «Мерседес», в которой сидели два человека. Спустя несколько дней Писных с парнями выяснял, подал ли муж заявление в милицию, в случае подачи заявления угрожал убийством.

Из показаний свидетеля Турцева О. следует, что действительно автомобиль Игошева ВАЗ - 21099 зимой 1998 года находился у Писных, а потом снова оказался у потерпевшего.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что действиями Писных потерпевшему причинено

ранение кисти, ссадины – повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

По эпизоду хищения путем мошенничества сигарет в ЗАО «Незабудка» Худорожков свою вину не признал. Он показал, что действительно его знакомый Григорьев предлагал ему получить со склада ЗАО «Незабудка» сигареты, ссылаясь на свои неприязненные отношения с директором фирмы. Худорожков отказался, познакомил Григорьева со Ждановым, который получил сигареты и привез их в офис Григорьева.

Вместе с тем, вина Худорожкова подтверждается совокупностью следующих доказательств.

В ходе расследования Худорожков признавал, что после предложения Григорьева получить по накладным сигареты он понял, что операция носит криминальный характер. Получение сигарет они поручили Жданову, объяснили, где получить товар и куда везти, остановили автомашину. На следующий день вдвоем вновь дождались Жданова, осужденный предложил ему еще раз получить по накладным сигареты в той же фирме.

Убедительных доводов в связи с последующим изменением показаний Худорожковым не приведено.

Из неоднократных и последовательных показаний на следствии Жданова следует, что после предложения Худорожкова заработать он дважды по накладным, которые давал ему осужденный, получал со склада сигареты. При выгрузке сигарет вместе с осужденным были и знакомые последнего Сергей и Евгений.

Эти обстоятельства Жданов первоначально подтверждал и в судебном заседании.

На очной ставке с Худорожковым Жданов показывал, что накладные ему передавал осужденный, последний это обстоятельство не оспаривал.

Суд правильно положил указанные показания Худорожкова и Жданова в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Последующие ссылки Жданова в суде о необъективности его показаний в ходе расследования обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевший Миндавлетов О. подтвердил, что с их склада по поддельным накладным была получена большая партия сигарет, ущерб составил 268.380 руб.

Из показаний работников предприятия Огурцова Д. и Ращектаева В. следует, что за сигаретами получатели приезжали на автомашине УАЗ, Огурцов записал ее номер.

Жданов показывал, что первый раз он сигареты перевез на автомашине УАЗ, водителем был его знакомый Андрей.

Свидетель Ковалев показал, что данная автомашина УАЗ принадлежит ему, он сдавал ее в аренду Матвееву В.

Свидетель Попова Н. показала, что ее сын Андрей рассказывал, что по просьбе малознакомого мужчины перевез со склада сигареты, которые оказались краденными.

По заключению почерковедческой экспертизы - подписи в накладных после слова «получил» выполнены Ждановым.

Свидетель Ахмедзянов З. - работник милиции показал, что в его присутствии Худорожков просил Жданова молчать об обстоятельствах дела.

Копылов В. в судебном заседании не отрицал, что действительно Пономарев С. передавал ему полиэтиленовый пакет с аммонитом, свойства которого осужденному были известны. Некоторое время это взрывчатое вещество Копылов хранил дома, а затем передал Печеркину. На следствии Копылов также признавал, что Пономарев С. приносил к нему на хранение аммонит с детонатором.

Пономарев С. не отрицал, что аммонит приобрел, чтобы глушить рыбу, передал аммонит Копылову.

Аммонит со взрывателем был обнаружен при обыске у Печеркина, согласно заключению экспертизы данное вещество пригодно для производства взрыва, электродетонатор является средством взрывания.

В части приобретения, ношения, хранения гранаты и патронов Сапрыкин Е. свою вину в жалобе не оспаривал.

В суде Сапрыкин не отрицал, что действительно пакет с указанными предметами к ним принес Рудаков, который спустя некоторое время умер. Признал Сапрыкин, что в данном пакете хранились и их личные вещи.

Осужденная Сапрыкина подтвердила, что данный пакет принес им Рудаков. Действительно, при передаче пакета

Дерябиной предупредила ее «в шутку», что пакет может взорваться.

Из показаний свидетелей Дерябиной Н. и Дерябина следует, что при передаче пакета Сапрыкина предупредила, что пакет может взорваться. Дерябина пояснила, что муж обнаружил в пакете гранату и патроны.

Свидетель Хайсарова П. подтвердила, что действительно Сапрыкина передавала ей пакет, в котором при обыске позднее были обнаружены граната и патроны.

Из заключений баллистической и взрывотехнической экспертиз следует, что указанные патроны признаны боеприпасами, а граната пригодна для производства взрыва.

Суд обоснованно признал несостоятельными утверждения осужденных Сапрыкина Е. и Сапрыкиной О. о их «неосведомленности» относительно содержания указанного пакета.

Из материалов дела следует, что после задержания при личном досмотре Копылова у него был обнаружен гашиш, а при обыске дома - марихуана. Работники милиции Сметанин А., Котляров С., Морозов С. подтвердили указанные обстоятельства, оснований сомневаться в достоверности данных показаний у суда не имелось.

Согласно заключению химической экспертизы, катыш вещества темно-коричневого цвета, изъятый у осужденного является гашишем массой 0.73 гр., травянистая масса, обнаруженная дома - марихуаной, вес которой в сухом виде составил 0.41 гр.

Ссылки осужденного о том, что наркотические вещества ему подбросили, судом обоснованно признаны несостоятельными.

Пономарев Влад. В в судебном заседании показал, что водительское удостоверение на имя Богачева с фотографией осужденного оставлено Вагановым, который умер. Действительно, данное удостоверение при задержании было изъято у осужденного, но он его не предъявлял.

Свидетель Селиверстова Т. подтвердила, что данное удостоверение она видела у осужденного на панели в автомашине

Из показаний свидетеля Варфоломеева В. следует, что при задержании Пономарев Влад. представил удостоверение на имя Богачева.

Свидетель Ефремов показал, что познакомился с осужденным, полагал, что тот Богачев. При задержании оказалось, что Пономарев Влад. назвался чужим именем.

Вина осужденного подтверждена протоколом изъятия удостоверения на имя Богачева. Установлено, что на данном удостоверении фотография заменена фотографией осужденного.

Нарушений норм уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Адвокатами осужденные на следствии и в суде были обеспечены в соответствии с требованиями ст. ст. 47- 51 УПК РСФСР, положения ст. 51 Конституции РФ осужденным разъяснялись, данных о применении недозволённых методов из материалов дела не усматривается.

В соответствии со ст. 286 УПК РСФСР, в судебном заседании были оглашены и получили надлежащую оценку показания потерпевших и свидетелей, отсутствующих по причинам, исключающим возможность их явки в суд. При этом из материалов дела следует, что судом принимались все необходимые и исчерпывающие, предусмотренные законом меры по обеспечению такой явки.

Кроме того, выводы о виновности осужденных сделаны не только на показаниях потерпевших и свидетелей, но и на показаниях самих осужденных, на всей совокупности доказательств по делу.

Психическое состояние осужденных исследовалось, сомнений в их вменяемости у суда не имелось.

Действия Пономарева Вал. П. по эпизоду в отношении потерпевшего Белявцева К. обоснованно квалифицированы по ст. 148 ч. 3 (в ред. Закона от 1 июля 1904 года).

Правильно квалифицированы действия Копылова В.Ю. и Пономарева С.А. по ст. 102 п.п. «а, н» УК РСФСР по эпизоду убийства Сидельникова В.

Обоснованной является квалификация содеянного Писных П.В. по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «а, б, г, д», 309 ч. 4 УК РФ.

Содеянное Пономаревым Влад.П. и Худорожковым по эпизоду в отношении потерпевшего Зуева по ст. 127 ч. 2 п. «а» УК РФ, действия Худорожкова по эпизоду мошенничества – по

ст. 159 ч. 3 п. «б» УК РФ также квалифицированы обоснованно.

Правильно квалифицированы действия Копылова В.Ю., Пономарева С. А., Сапрыкина Е. О. по ст. 222 ч. 2 УК РФ по эпизодам, связанным с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, действия Копылова В. Ю. - по ст. 228 ч. 1 УК РФ по эпизоду, связанному с наркотиками, действия Пономарева Влад. П. - по ст. 327 ч. 3 УК РФ в части использования заведомо подложного документа.

Квалификация содеянного осужденными по указанным эпизодам преступной деятельности в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Вместе с тем, по ряду эпизодов действия осужденных подлежат переквалификации.

В частности, исходя из положений ч.3 ст. 16 УК РФ, дополнительной квалификации действий Копылова В. и Пономарева С. по ст. 222 ч. 1 УК РФ не требуется, поскольку указанные лица осуждены по соответствующей части статьи, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений.

Действия Сапрыкина по эпизоду от 27.05.97 г. подлежат квалификации, как незаконная перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

По эпизоду в отношении потерпевшего Мусабилова действия осужденных Пономарева Вал. П. со ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ подлежат переквалификации на ст. 166 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ, а Торопова А.В. и Добросердова В.Н. -- на ст. 166 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а у Пономарева Вал.- и по признаку неоднократности.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что осужденные завладели автомобилем потерпевшего, действовали они согласованно и целенаправленно. Ссылки осужденных на то, что автомобиль потерпевшего был оставлен в гор. Челябинске «в целях ремонта» являются несостоятельными, опровергаются последовательными показаниями потерпевшего и свидетелей.

Вместе с тем, суд не привел каких-либо доказательств того, что умысел осужденных был направлен на хищение автомашины, сами осужденные такой умысел отрицают, вывод о наличии такого умысла не вытекает из показаний потерпевшего

и свидетелей. Из материалов дела следует, что автомашина потерпевшему была возвращена в исправном состоянии, реальный ущерб в результате преступления не наступил.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, непосредственным исполнителем убийства потерпевших Жука, Рылова и Зудилкина, как на стадии приготовления, так и в ходе самого убийства, был один Копылов.

При таких обстоятельствах содеянное Ларичевым подлежит переквалификации со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з» УК РФ, как пособничество в приготовлении к убийству – причинении смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму.

Действия Сапрыкина надлежит переквалифицировать со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з» УК РФ и со ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ, как пособничество в приготовлении к убийству и пособничество в убийстве – причинении смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно.

Содеянное Пономаревым С. А. по данным эпизодам подлежат переквалификации со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ и со ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ, как пособничество в приготовлении к убийству, неоднократно и пособничество в убийстве – причинении смерти двум и более лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, общеопасным способом, из корыстных побуждений или по найму, неоднократно.

Из материалов дела следует безусловный вывод о том, что как 26, так и 27 мая 1997 года осужденные Копылов,

Ларичев, Сапрыкин и Пономарев С. действовали согласованно и целенаправленно, с единым умыслом на убийство потерпевших, согласно определенной для каждого из них роли в преступлении. Мотивы указанных преступлений судом установлены.

Обоснованным является вывод в приговоре о том, что 26 мая 1997 года преступление осужденными не доведено до конца по независящим от них причинам.

Исходя из положений ст. 17 УК РФ содеянное осужденными по эпизоду от 26 мая 1997 года подлежит самостоятельной квалификации.

В связи с изложенным, подлежит исключению из приговора осуждение Копылова по ст. 30 ч.1 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Приговор в части осуждения Пономарева Влад. П. по ст. 327 ч. 3 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению в связи с истечением сроков давности.

Действия Пономарева Влад. и Худорожкова по эпизоду в отношении Зуева со ст. 163 ч. 3 п. «б» УК РФ подлежат переквалификации на ст. 330 ч. 2 УК РФ, как самоуправство с применением насилия или угрозой его применения.

Как следует из материалов дела, Пономарев Влад. и Худорожков самовольно, вопреки установленному законом и нормативными правовыми актами порядку разрешения спора, который, по убеждению осужденных имел место в коммерческих, договорных взаимоотношениях между Сосновской птицефабрикой и Зуевым, применили к последнему насильственные меры, нарушившие его конституционные права, то есть причинившие существенный вред интересам потерпевшего.

Из материалов дела усматривается, что Зуев последовательно оспаривал наличие какой-либо задолженности птицефабрике и правомерность действий осужденных.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что незаконное лишение потерпевшего Зуева свободы и самоуправные действия Пономарева Влад. и Худорожкова объединялись единым умыслом, действовали осужденные согласованно и целенаправленно, ссылки в жалобах о том, что к лишению потерпевшего свободы Пономарев Влад. отношения не имел. судебная коллегия находит несостоятельными.

Наказание осужденным Копылову, Ларичеву и Писных назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, оснований для смягчения наказания в этой части судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с п. 6 постановления Государственной Думы Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии...», Торопов от условного наказания подлежит освобождению.

При назначении наказания Пономареву Вал.П., Пономареву С.А., Сапрыкину Е.О., Добросердову В.Н., Пономареву Влад. П., Худорожкову С.А. судебная коллегия полагает, что с учетом внесенных изменений, наказание осужденным подлежит смягчению. При этом судебная коллегия учитывает общественную опасность содеянного, роль и степень участия осужденных в преступлениях.

В качестве смягчающих обстоятельств судебная коллегия учитывает их положительные характеристики, то, что Пономарев С., Худорожков, Пономарев Влад. судимостей не имеют.

При назначении наказания Сапрыкину судебная коллегия учитывает, что ранее он преступлений не совершал, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, наличие заболевания у последнего, состояние здоровья самого осужденного, второстепенную роль Сапрыкина в содеянном. Совокупность указанных обстоятельств судебная коллегия находит исключительными и считает возможным назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона на основании ст.64 УК РФ. Срок отбытия наказания Сапрыкину надлежит исчислять с 23.10. 1997 года – с момента фактического задержания

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с законом, решение в этой части в приговоре надлежащим образом мотивировано. Размеры компенсации морального вреда определены в реальных пределах, с учетом степени нравственных и моральных страданий потерпевших.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Челябинского областного суда от 21 июня 2001 года в отношении ПОНОМАРЕВА ВАЛЕРИЯ ПЕТРОВИЧА, САПРЫКИНА ЕВГЕНИЯ ОЛЕГОВИЧА, ПОНОМАРЕВА СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, КОПЫЛОВА ВЛАДИМИРА ЮРЬЕВИЧА, ЛАРИЧЕВА ИГОРЯ НИКОЛАЕВИЧА, ДОБРОСЕРДОВА ВИКТОРА НИКОЛАЕВИЧА, ТОРОПОВА АНДРЕЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА, ХУДОРОЖКОВА СЕРГЕЯ АНТОЛЬЕВИЧА, ПОНОМАРЕВА ВЛАДИМИРА ПЕТРОВИЧА изменить.

Переквалифицировать действия ПОНОМАРЕВА ВАЛ. П. со ст. 161 ч. 3 п.п. «б» УК РФ на ст. 166 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ, по которой назначить наказание 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 148 ч. 3 УК РСФСР, 166 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ окончательно к отбытию ПОНОМАРЕВУ ВАЛ. П. назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия САПРЫКИНА Е.О.:

---- со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з» УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ 5 лет лишения свободы;

---- со ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 ч. 2, 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з», 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ путем частичного сложения назначить к отбытию САПРЫКИНУ Е.О. 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислять с 23.10.1997 г.

Переквалифицировать действия ПОНОМАРЕВА С. А.:

---- со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ, по которой назначить наказание 9 лет лишения свободы;

---- со ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з, н» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ, по которой назначить наказание 14 лет лишения свободы.

Исключить осуждение ПОНОМАРЕВА С.А. по ст. 222 ч.1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 102 п.п. «а, н» УК РСФСР, 222 ч. 2, 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н», 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н» УК РФ путем частичного сложения назначить к отбытию ПОНОМАРЕВУ С.А. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия ДОБРОСЕРДОВА В.Н. со ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. 166 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, по которой назначить наказание 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия ХУДОРОЖКОВА С.А. со ст. 163 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. 330 ч. 2 УК РФ, по которой назначить наказание 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 330 ч. 2, 127 ч. 2 п. «а», 159 ч. 3 п. «б» УК РФ окончательно путем частичного сложения к отбытию ХУДОРОЖКОВУ С.А. назначить 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии общего режима.

Переквалифицировать действия ПОНОМАРЕВА ВЛАД. П. со ст. 163 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. 330 ч. 2 УК РФ, по которой назначить наказание 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 330 ч. 2, 127 ч. 2 п. «а» УК РФ путем частичного сложения окончательно к отбытию ПОНОМАРЕВУ ВЛАД. П. назначить 4 года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор в части осуждения ПОНОМАРЕВА ВЛАД. П. по ст. 327 ч. 3 УК РФ отменить и дело производством прекратить в соответствии с ч. 3 ст. 5 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

Переквалифицировать действия ЛАРИЧЕВА И. Н. со ст. ст. 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж, з» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з» УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 ч. 2, 33 ч. 5, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з» УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию ЛАРИЧЕВУ И.Н. назначить

6 лет лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 4 года.

Возложить на него обязанность не менять место работы и жительства без уведомления соответствующего государственного органа.

Переквалифицировать действия ТОРОПОВА А.В. со ст. 161 ч. 3 п. «б» УК РФ на ст. 166 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, по которой назначить наказание 4 года лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 3 года.

На основании п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от наказания ТОРОПОВА А.В. освободить.

Исключить осуждение КОПЫЛОВА В.Ю. по ст. 222 ч.1, ст. 30 ч. 1 п. «ж» ч. 2 ст. 105 ; п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 102 п.п. «а, н» УК РСФСР, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н», 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, з, н», 228 ч.1 , 222 ч.2 УК РФ путем частичного сложения к отбытию КОПЫЛОВУ В.Ю. назначить 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении ПОНОМАРЕВА ВАЛ. П., САПРЫКИНА Е.О., ПОНОМАРЕВА С.А., КОПЫЛОВА В.Ю., ДОБРОСЕРДОВА В. Н., ХУДОРОЖКОВА С.А., ПОНОМАРЕВА ВЛАД. П., ЛАРИЧЕВА И.Н., ТОРОПОВА А.В. и в отношении ПИСНЫХ ПЕТРА ВИКТОРОВИЧА оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий --- 

Судьи --- 





ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 