

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС14-2903

г. Москва

Дело № А76-18066/2013

12 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11.12. 2014.

Полный текст определения изготовлен 12.12.2014.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Попова В.В., Прониной М.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Банк «Монетный дом» по на решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2013 по делу № А76-18066/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Банк «Монетный дом» (далее – банк) к Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее – управление) о взыскании 480 000 рублей убытков и 12 600 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Челябинской области, Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов России, Абдрахманов А.Р., Хлызова (Стар) Казанцева О.С., Христолюбов Г.К., Карпов В.О.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Банк «Монетный дом» (истца) – Первых Е.Ю. (доверенность от 19.11.2014 № 74 АА 2403824);

от Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (ответчика) – Чухина А.А. (доверенность от 03.12.2014 № Д-74907/14/380-АС);

от Федеральной службы судебных приставов (третьего лица) – Чухина А.А. (доверенность от 15.09.2014 № 00061/14/78-АП).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители Министерства финансов Российской Федерации, Абдрахманов А.Р., Хлызова (Стар) Казанцева О.С., Христолюбов Г.К., Карпов В.О. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Советского районного суда г. Челябинска от 08.06.2010 с Карпова В.О. в пользу банка взыскан долг в размере 673 466 рублей 47 копеек, обращено взыскание на заложенное имущество – грузовой седельный тягач ФРЕЙТЛАЙНЕР, FLC-120, 1999 года выпуска, путем продажи с торгов, с установлением начальной продажной цены в размере 640 000 рублей.

На основании исполнительного листа от 11.08.2010 № 2-1276 возбуждено исполнительное производство № 54652/10/30/74.

В рамках исполнения определения Советского районного суда г. Челябинска о принятии обеспечительных мер, судебным приставом-исполнителем Советского районного отдела судебных приставов г. Челябинска (далее – судебный пристав-исполнитель) согласно акту ареста (описи) имущества должника от 19.04.2010 в рамках исполнительного производства от 31.03.2010 № 59384, произведен арест имущества Карпова В.О., а именно грузового автомобиля – тягач седельный ФРЕЙТЛАЙНЕР, FLC-120, 1999 года выпуска. Автомобиль передан на ответственное хранение Абдрахманову А.Р., являвшемуся сотрудником банка с 01.10.2009 по 26.08.2010.

Банк, ссылаясь на то, что автомобиль на реализацию не передавался и его место нахождения неизвестно, обратился с заявлением в управление о возбуждении уголовного дела по статье 312 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 10.12.2012 в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Судебным приставом-исполнителем 10.10.2013 вынесено постановление о розыске счетов (расчетных, лицевых и других), открытых на имя Карпова В.О. в пределах суммы 683 400 рублей 47 копеек.

В рамках исполнительного производства были направлены запросы в регистрационные органы: ГИБДД, Росреестр, БТИ, центр занятости населения, кредитные учреждения, Гостехнадзор, ИФНС.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11.10.2013 поручено применить меры принудительного исполнения в виде проверки места жительства Карпова В.О. и его имущественного положения, при выявлении имущества – наложении ареста на имущество. В соответствии с указанным постановлением произведен выход по месту жительства должника Карпова В.О., что подтверждается актом совершения исполнительных действий.

Автомобиль, на который был наложен арест, согласно ответу на запрос из ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области, числится в угоне.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 13.12.2013 должник Карпов В.О. объявлен в розыск.

Полагая, что утрата транспортного средства, являющегося залоговым имуществом, произошла путем действий (бездействий) управления, в результате чего банку причинены убытки, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014, в удовлетворении искового требования отказано.

Суды пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих возникновение у него реальных убытков в связи с неисполнением судебным приставом-исполнителем длительное время в рамках исполнительного производства требований исполнительного листа; по мнению судов, признание незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не влечет за собой причинение взыскателю убытков, поскольку не утрачена возможность взыскания долга за счет имущества должника с учетом совершения в рамках исполнительного производства действий, направленных на исполнение судебного акта.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, банк обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения норм материального права, а именно пункта 5 статьи 4, части 2 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статей 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, и без учета правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 17450/12.

В отзыве на жалобу управление просит оставить состоявшиеся судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. По мнению управления, противоправные действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по сохранности арестованного имущества, причинив тем самым убытки истцу, отсутствуют. Утрата имущества произошла по вине работника банка, который не обеспечил сохранность арестованного имущества. Управление полагает, что возможность обращения взыскания на залоговое транспортное средство не утрачена, а удовлетворение заявленных требований может повлечь двойное взыскание денежных средств.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве на него и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны.

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Статьей 86 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О некоторых

вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» при утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 17450/12, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Для взыскания убытков в размере утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, каких-либо дополнительных доказательств невозможности исполнения судебного акта при этом не требуется.

Исполнительное производство о взыскании с должника обеспеченного залогом автомобиля долга возбуждено 11.08.2010. Согласно статье 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Реальные препятствия к исполнению судебного акта в установленные сроки отсутствовали. Более того, существовало арестованное приставами имущество – заложенный автомобиль, за счет стоимости которого было возможно исполнить требование судебного акта. Между тем в течение более трех лет судебный акт не исполнен.

В силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов. Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель в соответствии со статьей 12 Закона о судебных приставах наделен рядом полномочий, которые он вправе и обязан был использовать.

Поскольку для взыскания убытков в размере стоимости утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, что не оспаривается управлением, судебные акты подлежат отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Вместе с тем дело подлежит направлению на новое рассмотрение в связи со следующим. Автотранспортное средство передано на хранение представителю банка Абдрахманову А.Р., о чем имеется отметка в акте ареста (описи) имущества. Управление в отзыве на исковое заявление утверждало, что являясь работником банка, Абдрахманов А.Р. был назначен ответственным хранителем, у него находились документы и ключи на указанный автомобиль. Арестованное имущество хранилось по адресу: г. Челябинск, ул. Доватора, 46 (рядом с местонахождением банка), банк нес бремя по содержанию сохранности арестованного имущества, в частности оплачивал автостоянку указанного автомобиля, что свидетельствует о том, что фактическим хранителем автомобиля был банк. Кроме того, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о причастности сотрудников банка к утрате вверенного Абдрахманову А.Р. автомобиля.

Между тем данные обстоятельства судами не проверялись и оценка им не давалась.

В соответствии со статьей 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

При новом рассмотрении дела суд должен проверить указанные обстоятельства, дать им надлежащую оценку и с учетом установленных обстоятельств принять законное решение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2013 по делу № А76-18066/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А. Г. Першутов

Судья

В. В. Попов

Судья

М. В.Пронина