

Судья Сокровищук С.Н.

дело №-25-001-38.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**
судей **Батхиева Р.Х., Бурова А.А.**

25 декабря 2001 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных **Изотова Ф.Ю., Зарипова Н.Н., Егорова А.Н.** и адвокатов **Смирнова А.В.** в защиту **Царика и Манукяна В.В.** в защиту **Изотова** на приговор Астраханского областного суда от 13 июня 2001 года, которым

Изотов Феликс Юрьевич, 26 марта 1968 года рождения, уроженец пос. Коммаяк Кировского района Ставропольского края, со средним образованием, судимый 29 января 1993 года Астраханским областным судом по ст. ст. 146 ч.1 п. «б» УК РСФСР (ст. 162 ч.2 п. «г» УК РФ), 218 ч.1 УК РСФСР (ст. 222 ч.1 УК РФ), 15-102 п.п. «а, е», 43, 40 УК РСФСР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 12 марта 1998 г. условно-досрочно на 11 месяцев 6 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 222 ч.2 УК РФ на 3 (три) года, по ст. 162 ч. 3 п. п. «б, в» УК РФ на 14 (четыренадцать) лет с конфискацией имущества, по ст. ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «з, н» УК РФ на 15 (пятнадцать) лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «а, з, н» УК РФ на пожизненное лишение свободы, а на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

Егоров Александр Николаевич, 24 марта 1952 года рождения, уроженец деревни Красный Вал Куйбышевского района Республики Татарстан, со средним образованием, судимый 20 декабря 1994 года Советским районным судом г. Астрахани по ст. 117 ч.1 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожденный 26 февраля 1998 года

условно-досрочно на 5 мес. 26 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч 5 и 162 ч.3 п. «б» УК РФ на 12 (двенадцать) лет с конфискацией имущества, по ст. 316 УК РФ на 2 (два) года, а на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний, окончательно на 14 (четырнадцать) лет в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества;

Зарипов Нафик Назипович, 10 сентября 1950 года рождения, уроженец деревни Ирек Арского района Республики Татарстан, со средним специальным образованием, судимый 19 мая 1994 года Советским районным судом г. Астрахани по ст. 146 4. 2 п.п. «а, б, в, е» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожденный 28 января 1999 года по окончании срока,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 8 (восемь) лет с конфискацией имущества, по ст. 316 УК РФ на 1 (один) год 6 месяцев, а на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно на 9 (девять) в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества;

Царик Андрей Валерьевич, 24 сентября 1976 года рождения, уроженец г. Астрахани, со средним образованием, ранее не судимый,

осужден по ст. 222 ч. 1 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 (два) года. На основании п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от отбытия назначенного наказания освобожден.

Изотов Феликс Юрьевич по ст. ст. 209 ч. 1, 209 ч.2 УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении этих преступлений, а по ст. 167 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Егоров Александр Николаевич по ст. ст. 209 ч.1, 209 ч.2, 30 ч. 3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з, н» УК РФ, оправдан за недоказанностью участия в совершении этих преступлений, а по ст. 167 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Зарипов Нафик Назипович по ст. 209 ч.2 УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении этого преступления, а по ст. 167 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Царик Андрей Валерьевич по ст. ст. 209 ч.2, 162 ч.3 п.п. «а, б, в», 105 ч 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении этих преступлений.

Постановлено о взыскании с Изотова Ф.Ю., Зарипова Н.Н., Егорова А.Н., солидарно в возмещение материального ущерба в пользу Шакиева Асылбека Хабесовича 139 696 рублей, в пользу Кубжанова Мусагали Турегалиевича 226 000 рублей.

Гражданский иск Осыкина С.С. передан для разрешения в порядке гражданского судопроизводства, признав за ним право на удовлетворение иска.

Решена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, объяснения Изотова Ф.Ю., Зарипова Н.Н., Егорова А.Н., **поддержавших доводы жалоб**, заключение прокурора Титова В.П., полагавшего приговор в отношении Зарипова и Егорова по ст. 316 УК РФ отменить и производство прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Изотов Ф.Ю. и Зарипов Н.Н. в совершении разбойного нападения на Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А. и Жупкалиева Е.М.;

Егоров А.Н. в пособничестве в разбойном нападении на Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А. и Жупкалиева Е.М.;

Изотов в разбойном нападении на Осыкина С.С.;

Егоров А.Н. в пособничестве в разбойном нападении на Осыкина С.С.;

Изотов Ф.Ю. в убийстве Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А., Жупкалиева Е.М. и в покушении на убийство Осыкина;

Егоров и Зарипов в укрывательстве убийства потерпевших Шакиева А.Х., Казмаганбетовой Р.А. и Жупкалиева Е.М.;

Царик и Изотов в незаконном ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в Астраханской области при следующих установленных судом обстоятельствах.

Ранее вместе отбывавшие наказание в виде лишения свободы Изотов Ф.Ю., Зарипов Н.Н. и Егоров А.Н. договорились о совершении вооруженного разбойного нападения на граждан Республики Казахстан на автомобильной трассе в Красноярском районе Астраханской области в целях завладения чужим имуществом в крупном размере. Егоров на своей автомашине марки ВАЗ-2101 доставил Изотова и Зарипова к перекрестку у моста через Ерик Широкий, расположенному в Красноярском районе Астраханской области. На перекрестке их ожидала другая автомашина марки ВАЗ-2108 под управлением Царика А.В., знакомого Изотова, который не был посвящен в преступные намерения. Царик по просьбе Изотова незаконно доставил милицескую форму, жезл сотрудника ГИБДД, бронежилет, два пистолета, один из которых был изготовлен самодельным способом с использованием заводских деталей по типу пистолета Макарова калибра 9 мм, и патроны того же калибра. Эти два пистолета, боевая граната Ф-1, обнаруженная впоследствии в машине Изотова, были незаконно приобретены ранее осужденным Изотовым в не установленное время, у не установленных лиц и при не установленных обстоятельствах, носились, хранились и были использованы им при совершении преступлений. Два пистолета, жезл, бронежилет, милицеская форма были перенесены Изотовым из машины Царика в автомобиль Егорова. Егоров по указанию Изотова пересел в автомашину Царика, отъехали вместе с ним от моста по направлению российско-казахстанской границы и таможенного поста на расстояние около 1 км в целях подачи фарами светового сигнала Изотову и Зарипову о появлении на трассе автомашины с «челноками». В ожидании сигнала Изотов поставил машину Егорова на проезжей части дороги у перекрестка, переоделся в форму сотрудника милиции, а Зарипов надел бронежилет, оба вооружились пистолетами, которые намеревались применить при разбойном нападении на «челноков». Получив световой сигнал, Зарипов в бронежилете встал у машины на перекрестке. Изотов жезлом остановил автомашину марки ВАЗ-2110 под управлением потерпевшего Шакиева А.Х., в которой ехали также Жупкалиев Е.М. и Казмаганбетова Р.А. с 7500 долларами США, у нее имелись еще золотое кольцо, золотые серьги, золотая цепочка. По его требованию водитель Шакиев открыл багажник машины и Изотов выстрелил Шакиеву в грудь и забросил тело в багажник, явно выходя за рамки предварительного сговора. От сквозного огнестрельного пулевого ранения груди с повреждением аорты и левого легкого наступила смерть Шакиева. Вооруженные пистолетами Изотов и Зарипов, в целях завладения имуществом потерпевших, отогнали машину от перекрестка на расстояние 300 метров по грунтовой дороге в безлюдное место к реке. Изотов в процессе разбойного нападения произвел из того же пистолета выстрелы в голову Казмаганбетовой, в голову и грудь Жупкалиеву, причинив тяжкий вред здоровью потерпевших, которые скончались от полученных ранений на месте преступления. Изотов, Зарипов и подъехавший в это время на своей машине Егоров, завладев денежными средствами в размере 7500 долларов США и другим имуществом на 13 300 рублей, столкнули автомобиль, с

находящимися в ней трупами потерпевших Казмаганбетовой, Жупкалиева и Шакиева в реку, в целях сокрытия совершенного Изотовым убийства трех лиц. С места совершения преступления Зарипов уехал в машине Егорова, а Изотов в машине под управлением Царика. В г. Астрахани Егоров и Зарипов явились в квартиру Изотова, который отдал в счет их доли Егорову 1200 долларов США, а Зарипову 900 долларов США.

Продолжая преступную деятельность, в июне 2000 года Изотов посвятил в свои планы совершить разбойное нападение на Осыкина С.С. осужденного Егорова, поскольку он был знаком с Осыкиным и знал его адрес. Осужденные знали о том, что Осыкин занимается обменом иностранной валюты и решили завладеть его имуществом в крупном размере, путем вооруженного нападения на него в его подъезде дома. Достоверно зная о целях Изотова и о наличии у него оружия, с применением которого предполагалось совершить нападение на Осыкина, Егоров доставил его 25 июня 2000 года, примерно в 8 часов на своей машине ВАЗ-21-1 к дому, в котором проживал потерпевший. Осужденный Изотов, войдя в подъезд, стал ждать Осыкина на площадке между 2 и 3 этажами, имея при себе пистолет, изготовленный самодельным способом, ранее применявший им в ходе разбойного нападения 10 мая 2000 г. на граждан Казахстана. Изотов выстрелил из пистолета спускавшемся по лестнице Осыкину в спину, причинив сквозным огнестрельным пулевым ранением с повреждением нижних долей правого легкого и печени тяжкий вред здоровью. Осыкин, у которого при себе имелись 4986 доллара США, 5361,5 рублей и золотые изделия на сумму 3800 рублей побегал к выходу из подъезда. Осыкин столкнулся с выбежавшим из-под лестничного марша на первом этаже Егоровым, оттолкнул его и со словами «В меня стреляли!» выбежал на улицу, сел в свой автомобиль и уехал. Жизнь потерпевшего была спасена в результате своевременно оказанной квалифицированной медицинской помощи.

В судебном заседании осужденные **Изотов Ф.Ю., Царик А.В., Зарипов Н.Н. и Егоров А.Н.** виновными в предъявленном обвинении себя не признали.

В кассационных жалобах, дополнениях к ним, а также в своих объяснениях в кассационной инстанции осужденные Егоров, Зарипов и Изотов оспаривают обоснованность приговора:

адвокат Смирнов А.В. считает приговор в отношении **осужденного Царика** незаконным, необоснованным, просит его отменить и производство по делу прекратить за отсутствием события преступления. Утверждает, что в судебном заседании правильно установлены фактические обстоятельства,

свидетельствующие о непричастности его подзащитного к совершению преступлений, а суд необоснованно признал его виновным по ст. 222 УК РФ;

осуждённый Егоров утверждает, что его пособничество в нападении 10 мая 2000 года на жителей Казахстана свелось лишь к перевозке Зарипова и Егорова к месту совершения преступления. Ссылаясь на показания осужденных, свидетелей Ермолиной В.М., Ермолина А.Д., Ермолина В.Д., Новикова В.В. и других, данные в судебном заседании, на протокол следственного эксперимента с его участием, считает, что вина его в пособничестве в разбое не доказана. Утверждает, что явка с повинной им и Зариповым написаны в результате применения недозволенных методов ведения следствия, связанных с психологическим и физическим воздействием на них работниками милиции Лисьих, Казакбаева, Сунчалиева. Считает, что других доказательств, свидетельствующих о его соучастии в разбойных нападениях, совершенных Изотовым, в судебном заседании не добыто. Ссылается на показания, потерпевшего Осыкина, свидетеля Гранниковой Л.Я. в обоснование своей невинности в преступлениях в отношении Осыкина. Указывает, что имеются показания допрошенных лиц о том, что он участия в нападении на потерпевших 10 мая и затем на Осыкина не принимал, что осудили его только на основании показаний, данных на предварительном следствии. Перечисляя ряд статей уголовного и уголовно-процессуального кодексов, считает, что по настоящему делу существенно нарушены предписания закона. Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование или смягчить наказание с освобождением из-под стражи;

осуждённый Зарипов, подробно излагая свою версию совершения разбойного нападения и убийства жителей Казахстана осужденным Изотовым, утверждает, что он осужден за разбой незаконно. Указывает на свою неосведомленность о действительной цели поездки Изотова и Егорова на границу с Казахстаном. Считает, что осужден за участие в разбойном нападении на потерпевших Шакиева А.Х., Жупкалиева Е.М. и Казмаганбетову Р.А. только на основании непоследовательных и ложных показаний Егорова, данных на предварительном следствии. Утверждает, что Изотов угрозами принудил его подыскать аквалангистов и поехать с ним на поиски затопленной ими автомашины с потерпевшими, у которых Изотов полагал остались 10 000 долларов. Оспаривая версию органов предварительного следствия и суда об убийстве указанных потерпевших, считает, что дело расследовано и рассмотрено предвзято, с обвинительным уклоном. Анализируя событие преступления, а также имеющиеся в деле доказательства, считает вывод о его виновности в разбое не соответствующим закону и объективным данным, добытым по настоящему делу органами предварительного следствия и судом. Описывая свое несогласие с приговором, утверждает, что он к разбою в группе с Изотовым и Егоровым непричастен. Указывает, что является абсурдным приговор суда,

признавшего его виновным в разбое, и в то же время не принявшего никакого решения по обвинению в соучастии в убийстве потерпевших. Ссылаясь на то, что свидетели, на которых ссылается суд, не слышали, чтобы он договаривался с Изотовым или с кем - либо еще о совершении разбойного нападения, считает необоснованным вывод о виновности в этом. Считает, что такой вывод основан на явке с повинной и показаниях Егорова, полученных в результате физического и психологического воздействия на него со стороны работников милиции. Оценку показаниям осужденных, свидетелей, данную на предварительном следствии, без учета показаний в судебном заседании и других доказательств, и выводы, содержащиеся в приговоре, считает неправильными и необоснованными. **Считает** также, что предварительное и судебное следствие были проведены с обвинительным уклоном и поверхностно. Анализируя показания допрошенных лиц, данные на предварительном и судебном следствии, и другие доказательства утверждает, что вина его не доказана, что осужденный Егоров оговорил его в совершении разбоя по предварительному сговору группой лиц. Утверждает, что в судебном заседании не выяснены сомнения и причины противоречий в доказательствах. Это, по его мнению, имеет значение для правильной квалификации и назначения справедливого наказания. Считает, что требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в отношении него не выполнены, не изучены данные о нем и о его семейном положении. Излагая свое мнение, и, ссылаясь на листы дела с противоречивыми доказательствами и, перечисляя ряд статей УПК РСФСР, требования которых, якобы, не выполнены по настоящему уголовному делу, считает, что у него имеются все основания не согласиться с выводами суда. Просит принять другое решение по делу, отменить приговор в части признания его виновным в разбое и смягчить наказание;

осуждённый Изотов и адвокат Манукян В.В., оспаривая вывод суда о виновности Изотова в целом, просят приговор отменить и дело прекратить за недоказанностью. Считают, что выводы суда о разбойных нападениях, умышленном убийстве потерпевших Шакиева А.Х., Жупкалиева Е.М. и Казмаганбетовой Р.А. и в покушении на убийство Осыкина, сопряженных с разбоем, по предварительному сговору, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Утверждают, что дело органами расследования сфабриковано, а судом рассмотрено предвзято, что необоснованно отвергнуты доказательства, свидетельствующие о невинности осужденных. Ссылаются на то, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании допущено грубейшие нарушения ряда статей УПК РСФСР. В частности, объясняя обстоятельства насильственного задержания и изъятия барсетки у Изотова, производства обысков, связанных с его задержанием, считают, что подлежат исключению из числа доказательств: протоколы этих следственных действий, протоколы осмотра мест происшествий, как произведенные с нарушениями правил и закона, акт баллистической экспертизы по изъятому оружию, пулям и гильзам.

Обращают внимание на то, что имеются расхождения в количестве и в индивидуальных свойствах оружия и боеприпасов, якобы изъятых на местах происшествий и у Изотова, связанные с их фиксацией в протоколах следственных действиях, в документах пересылки, актах экспертиз и показаниях допрошенных лиц. Указывают, что Изотов осужден только на основании ложных, противоречивых показаний, данных осужденными Зариповым и Егоровым на предварительном следствии из-за физического и психологического насилия со стороны работников милиции. Утверждают, что опознание Изотова произведено Осыкиным через два месяца, а поэтому показания его о том, по каким отличительным чертам он опознает, само опознание, также следует исключить из числа доказательств, как не имеющие юридической силы. Считают неправильной оценку, данную судом в приговоре доказательствам. Изотов указывает, что ему необоснованно отказано в рассмотрении дела судом в составе присяжных и ссылается на то, что суд учел только то, что он судим за покушение на убийство, ни вникая в суть дела, не учел также другие данные, характеризующие его положительно. Просит, если отсутствуют основания для прекращения, приговор отменить и направить дело на дополнительное расследование.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, объяснениях в кассационной инстанции, приговор в отношении Царика и Изотова находит законным и обоснованным, а в отношении **Егорова и Зарипова** подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности осужденных в преступных действиях, в совершении которых при обстоятельствах, изложенных в приговоре, они признаны виновными, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Согласно показаниям Зарипова Н.Е., к нему приехали Егоров и Изотов. Осужденный Изотов отозвал его в сторону и предложил заработать деньги, поехать с ними ненадолго куда-то. Он согласился, не подозревая о намерениях ИЗОТОВА совершить преступление. Они 10 мая 2000 года, примерно в 18 часов, прибыли на перекресток у моста через ерик Широкий, на границу с Казахстаном. У перекрестка стояла другая машина ВАЗ красного цвета, похожая на машину Изотова, за рулем которой сидел какой-то темноволосый молодой человек. Вернувшись к перекрестку после отправления естественных надобностей, он неожиданно для себя увидел переодетого в милицейскую форму Изотова с черно-белым деревянным жезлом сотрудника ГИБДД в руках, а Егоров на машине этого темноволосого молодого человека поехал с ним в сторону границы. На его вопросы о происходящем Изотов сообщил, что нужно остановить машину с каким-то его должником, а ему велел надеть бронежилет и вручил пистолет, у него самого уже был в руках пистолет. Положив пистолет в карман брюк, он по требованию Изотова надел бронежилет, который оказался длинным и

тяжелым, в связи с чем, он снял и положил его в машину. Тем временем, Изотов поставил машину Егорова на перекресток, поперек проезжей части, и стали ждать. Примерно через 30-40 минут он сидел в траве на обочине и курил. Изотов жезлом остановил белый автомобиль, похожий на иномарку, подошел к водителю, видел, как он вышел и открыл багажник, услышал выстрел и заметил, как Изотов свалил тело его в багажник. Изотов, держа в правой руке пистолет, сел за руль этой машины, велел ему сесть на переднее сиденье. В салоне автомобиля увидел женщину и молодого парня казахской национальности. Отъехали по грунтовой дороге к берегу реки, где Изотов выстрелил из своего пистолета в женщину, а затем и в парня, требовал, чтобы и он также стрелял в них из своего пистолета, а когда отказался, забрал у него из кармана пистолет и стал угрожать. Затем по требованию Изотова он помог столкнуть машину с находящимися в ней трупами в воду, очнулся уже перед паромной переправой в машине Егорова, который успокаивал, говорил, что все прошло нормально, что они едут к Изотову. Прибыли в Астрахань, когда было темно, пришли в дом к Изотову. На пороге Изотов дал ему в руки 850 долларов США (со слов Егоров тот получил 1200 долларов), велел молчать, высказывая угрозы, что всю вину за убийства он свалит на него. Изотов неоднократно навещал его и высказывал угрозы, демонстрировал при этом пистолет в желтой кобуре. По требованию Изотова в начале июля 2000 г. вместе со своими знакомыми Исмагуловым, который имел навыки пользования аквалангом, Чеченом, Маскаевой и Воробьевым ездили разыскивать в ерике Широком утопленную ими 10 мая машину, в которой якобы находились еще 10 тысяч долларов США. Пытались разыскать машину с помощью троса, но не нашли. 15 августа 2000 года, сразу же после задержания, зная, что Изотов также задержан, он во всем признался, изложив все известные ему обстоятельства нападения на трех жителей Казахстана в явке с повинной.

Аналогичные показания дал и **Егоров** на предварительном следствии и в явке с повинной, а допрошенный в судебном заседании виновным себя не признал, утверждая, что оговаривал себя, Царика, Зарипова и Изотова, поскольку сотрудники УВД применяли к нему методы физического воздействия. По эпизоду разбойного нападения на Осыкина осужденный Егоров на предварительном следствии также виновным себя признавал и писал явку с повинной. В судебном заседании утверждал, что данные им на стадии расследования показания относительно Изотова неправдивы и даны под физическим давлением на него со стороны сотрудников органов внутренних дел и был вынужден оговорить Изотова и в совершении преступления в отношении Осыкина.

Показаниями работников милиции Шаймакова А.Г., Тулегенова А.Х., Бабушкина М.С., Лисьих С.В., Шляпина В.А., принимавших участие в раскрытии преступления, которые согласуются между собой и с другими материалами дела, опровергаются доводы о применении незаконных методов для получения показаний и явок с повинной у Зарипова и Егорова.

Судом дана оценка всем показаниям Егорова и Зарипова с учетом других доказательств и того, что Зарипов применение к нему какого-либо насилия при явке с повинной отрицает.

Изотов не оспаривает, что обнаруженные в его доме при обыске бронежилет и акваланг действительно были ранее принесены им домой, однако никакого отношения к событию 10 мая 2000 года не имеют. Не отрицая поездку в июле 2000 г. на берег ерика Широкого, утверждает, что инициатива поиска затопленной автомашины исходила от Зарипова.

Доводы же его о том, что ни 10 мая, ни 25 июня 2000 года он никаких преступлений не совершал, никого из осужденных по делу в эти дни не видел, что дело полностью сфабриковано, построено на показаниях Зарипова и Егорова, оговоривших его в совершении преступлений по неизвестной причине, несостоятельны.

Приведенными показаниями опровергаются и его алиби о том, что 10 мая 2000 года, в вечернее время он находился в обществе своей жены и ее друзей Максимовой О. и Новикова А. К., а так же о нахождении его 25 июня 2000 года у себя дома вместе с супругой.

Нельзя согласиться и с тем, что 14 августа 2000 года при задержании сотрудники милиции подложили в барсетку оружие и боеприпасы в целях создания доказательств его вины, что аналогичным образом и с той же целью 15 августа 2000 г. в багажник его машины была подброшена ручная боевая граната Ф-1.

Доводы адвоката Смирнова А.В. в защиту Царика А.В., отрицающего участие в совершении преступлений 10 мая 2000 года, знакомство с осужденными Егоровы и Зариповым опровергаются приведенными выше показаниями последних.

Суд тщательно проверил материалы дела, алиби Изотова, Царика, Егорова, выяснил причины противоречий в доказательствах и дал им соответствующую оценку.

В кассационных жалобах, вопреки фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, содержатся суждения о незаконности приговора в отношении осужденных **Изотова Ф.Ю., Зарипова Н.Н., Егорова А.Н. и Царика А.В.**, о нарушениях требований ст. 20 УПК РСФСР, других норм материального и процессуального закона.

Что же касается доводов о применении насилия для получения явок с повинной у Зарипова и Егорова, других нарушениях закона, допущенных органами предварительного расследования по настоящему делу, то суд также нашел их необоснованными. Зарипов применение к себе какого-либо насилия отрицает, не подтвердили это и работники милиции.

Судебная коллегия считает, что доводы о неполноте и необъективности предварительного и судебного следствия и о необоснованности и незаконности приговора приведены без учета всех имеющихся в материалах дела фактических данных, в частности, показаний осужденных Зарипова и Егорова на предварительном следствии, согласующихся между собой и с другими доказательствами, которыми подтверждается вина осужденных.

Все показания осужденных были исследованы в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РСФСР и им дана соответствующая оценка в приговоре.

Как видно из показаний осужденных Зарипова и Егорова, данных на предварительном следствии, они подробно рассказали об обстоятельствах убийства **Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А. и Жупкалиева Е.М.,** Егоров и о покушении Изотова на убийство **Осыкина С.С. с целью завладеть деньгами.**

Осужденные Зарипов и Егоров написали явки с повинной, неоднократно рассказывали об обстоятельствах совершения преступлений Изотовым в их присутствии, показывал с выходом на место происшествия, как были убиты **Шакиев А.Х., Казмаганбетова Р.А. и Жупкалиев Е.М., о своем участии при затоплении автомобиля потерпевших с их трупами.** Егоров рассказывал также об обстоятельствах совершения разбойного нападения и покушения на убийство **Осыкина С.С., как он сопровождал** Изотова по его предложению к дому потерпевшего и последний убегал после ранения.

С фактическими данными, содержащимися в явках с повинной, согласуются их показания данные на предварительном следствии после разъяснения ст. 51 Конституции Российской Федерации с участием адвокатов и на очных ставках, где они подробно излагали обстоятельства затопления машины с трупами потерпевших.

Доводы о невинности Изотова и Царика, помимо показаний Егорова и Зарипова, опровергаются фактическими данными, содержащимися в протоколе опознания Царика осужденным Егоровым, как лицо, приехавшее на своей автомашине с оружием, боеприпасами и другими средствами на место совершения преступления. Установлено, что Егоров длительное время находился с Цариком вдвоем и не мог ошибиться при опознании.

Суд выяснил взаимоотношения Изотова с осужденным Царик и его отцом, которые сложились по совместной деятельности, проверил алиби

Изотова, его доводы о том, что Зарипов и Егоров оговаривают его в совершении преступлений, дал оценку доказательствам в совокупности.

Утверждения Зарипова и Егорова о том, что не приняты во внимание показания, данные в судебном заседании, что в нарушение закона суд основал свои выводы о виновности их в предъявленном обвинении в совершении разбоя только на материалах предварительного следствия, нельзя признать правильными.

Доводы о том, что Зарипов и Егоров оговорили себя и других в своих показаниях, явках с повинной, что они являются ложными, проверялись на предварительном следствии и в судебном заседании, были опровергнуты совокупностью фактических данных.

На основании имеющихся в деле доказательств суд также обоснованно пришел к выводу о надуманности алиби Царика А.В., Изотова и Егорова в судебном заседании с целью уйти от ответственности.

В обоснование своего вывода суд в приговоре правильно привел показания представителей потерпевших Кубжанова М.Т., Шакиева Х. и Жупкалиева М.И., свидетелей Новикова В.В., Ольшановой М.В., Носоновой Т.А., Ермолиной В.М., Ермолина В.Д., Ермолина А.Д., Воробьева В.В., Изотова П.Ю., Нестеровского А.В., Петрова О.Н., Носенко В.А. и Сыроватского О.Е..

Этими доказательствами также опровергаются доводы о невинности осужденных и алиби, выдвинутые в свою защиту Изотовым, Цариком и Егоровым о нахождении их в день нападения на граждан Казахстана, в других местах.

Были исследованы в судебном заседании на основании ст. 286 УПК РСФСР и показания свидетелей Остапенко В.В., Маскаевой В.Н. (в связи со смертью), Казакбаева, данные на предварительном следствии, а также были исследованы и показания Носенко В.А. и Петрова О.Н. в связи с изменением ими своих показаний в судебном заседании.

Показаниям потерпевших, свидетелей и осужденных Царика, Изотова, Зарипова и Егорова по поводу совершенного преступления в отношении граждан Казахстана 10 мая 2000 года в приговоре дана соответствующая оценка в совокупности.

В обоснование вывода о виновности Изотова и Егорова в совершении преступлений в отношении Осыкина суд привел в приговоре, помимо показаний самого потерпевшего, осужденного Егорова, данные им на предварительном следствии, показания свидетелей Гусарова В.А., Осыкиной С.Ю., Кобзева В.В., Гранникова Л.В. и Эмих Е.П..

В приговоре также приведены фактические данные, полученные при производстве осмотра мест происшествий, осмотра и опознания тел

потерпевших, а также содержащиеся в актах судебных экспертиз, в исследованных письменных и других доказательствах, содержание которых также полно и правильно изложено в приговоре.

По разложившимся трупам, обнаруженным в затопленной машине, родственники опознали потерпевших Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А. и Жупкалиева Е.М.. Одежда на трупах также была опознана родственниками убитых, на трупах и одежде обнаружены следы выстрелов из боевого оружия, что согласуется с показаниями осужденных Егорова и Зарипова, данными на предварительном следствии.

Согласно актам судебно-медицинских, физико-технической, судебно-биологических, судебно-баллистической экспертиз на теле Жупкалиева обнаружены два сквозных огнестрельных пулевых ранений, у Шакиева и Казмаганбетовой по одному пулевому ранению, невозможно определить причину смерти в связи с разложением трупов. На теле потерпевшего Осыкина сквозное пулевое ранение огнестрельное ранение с повреждением нижних долей правого легкого и печени, с направлением раневого канала сзади сверху вниз, что согласуется с показаниями Осыкина о выстреле в спину при спуске с лестницы. Указанное повреждение выстрелом повлекло причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Пуля, обнаруженная на месте покушения на Осыкина, две пули, изъятые из трупов Казмаганбетовой и Шакиева, и две гильзы, изъятые на месте преступления в автомашине, могли быть стреляны из пистолета, изъятых у Изотова.

Фактические данные, содержащиеся в протоколах проверки показаний осужденных с выходом на место происшествия, в протоколах осмотра мест происшествий, в протоколах обысков, также согласуются с другими доказательствами, изложенными в приговоре.

В частности, они согласуются с выводами экспертов, содержащимися в актах судебно-медицинской, физико-технической, баллистических экспертиз и в показаниях экспертов в судебном заседании.

Так, экспертам не удалось установить причину смерти потерпевших из-за резких гнилостных изменений трупов потерпевших.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности приговора в связи с тем, что остались непроверенными отдельные обстоятельства по делу, связанные как с совершенными преступлениями, так и с данными о личностях осужденных, с нарушениями их прав, нельзя признать обоснованными.

Не соответствуют материалам дела и доводы о неполноте судебного следствия, о неправильной оценке фактических данных, данной как органами расследования, так и судом в приговоре.

Суд выяснил причины противоречий в доказательствах и дал им оценку в совокупности, как того требует ст. 314 УПК РСФСР.

Согласно актам судебно-психиатрических экспертиз, Изотов, Егоров и Зарипов психическими заболеваниями не страдают, могли и могут в настоящее время отдавать отчет своим действиям и руководить ими, при

совершении преступлений находились в состоянии простого алкогольного опьянения. Психическое состояние Егорова и Зарипова сомнений не вызывает.

Все доводы осужденных, выдвигавшиеся ими в свою защиту, аналогичные тем, которые приводятся в кассационных жалобах, в том числе, связанные с необъективным отношением к осужденным, нарушениями процессуальных норм и их конституционных прав, тщательно проверялись следственными органами и судом, но не подтвердились. Поэтому они обоснованно были отвергнуты по мотивам, указанным в приговоре. Дело рассмотрено законным составом суда. Изотову было обоснованно отказано и в рассмотрении дела судом в составе присяжных.

Нельзя согласиться и с тем, что причины противоречий в доказательствах не выяснялись, что показаниям, данным на предварительном следствии осужденными, потерпевшими, свидетелями, а также другим фактическим данным оценка не дана в приговоре.

Суд первой инстанции тщательно исследовал все доказательства, дал им надлежащую оценку в приговоре как каждому в отдельности, так и в совокупности, с которыми оснований не соглашаться нет.

Достоверность доказательств, положенных судом в основу своих выводов о виновности осужденных, у кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Доводы о неполноте предварительного и судебного следствия, содержащиеся в кассационных жалобах, высказаны вопреки материалам дела.

Как видно из материалов дела, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании и постановлении приговора каких-либо нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора в отношении Изотова, Царика, а также Зарипова и, Егорова в части разбойного нападения, допущено не было. Настоящее дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, а приговор по этим обвинениям соответствует требованиям закона.

Действия Изотова и Царика квалифицированы правильно, оснований для иной квалификации их действий судебная коллегия не находит.

Наказание назначено с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных о личностях и является справедливым. Оснований для смягчения наказания Изотову, Егорову и Царику как за каждое преступление, так и по совокупности, не имеется.

В то же время, суд необоснованно переквалифицировал действия Егорова и Зарипова по эпизоду обвинения в совершении преступления 10 мая 2000 года со ст. ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 УК РФ на ст. 316 УК РФ. Приговор в отношении их по ст. 316 УК РФ подлежит отмене в связи с отсутствием состава преступления в их действиях.

Егоров признан виновным в пособничестве в разбойных нападениях на потерпевших 10 мая и 25 июня 2000 года, а Зарипов в разбойном нападении

на потерпевших Шакиева А.Х., Казмаганбетову Р.А. и Жупкалиева Е.М. 10 мая 2000 года.

Таким образом, обвинение Егорова и Зарипова связаны с обстоятельствами убийства Шакиева А.Х., Казмаганбетовой Р.А., Жупкалиева Е.М. и сокрытия трупов, путем утопления автомашины.

Следовательно, скрывая убийство потерпевших, они фактически скрывали свои преступные действия, тесно связанные с преступлениями против жизни потерпевших. Поэтому сокрытие ими следов этого преступления являлось средством собственной защиты от обвинения в совершении разбоя.

При таких обстоятельствах в действиях Егорова и Зарипова отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ.

Кроме того, суд, указав, что Зарипову наказание назначается ниже низшего предела, предусмотренного ст. 162 ч.3 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ и без применения правил ч.2 ст. 68 УК РФ, ошибочно назначил ему наказание в пределах санкции уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда от 13 июня 2001 года в отношении **Изотова Феликса Юрьевича, Царика Андрея Валерьевича**, оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Тот же приговор в отношении **Егорова Александра Николаевича, Зарипова Нафика Назиповича** в части осуждения их по ст. 316 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления, смягчить назначенное Зарипову Н.Н. наказание с применением ст. 64 УК РФ до 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

Исключить назначение наказания **Егорову Александру Николаевичу и Зарипову Нафику Назиповичу** по совокупности преступлений.

В остальном приговор в отношении **Зарипова Н.Н. и Егорова А.Н.** в части осуждения его по ст. ст. 33 ч.5 и 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества оставить без изменения, а кассационные жалобы-без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: осужденные содержатся под стражей в ИЗ - 25\1 г. Астрахани.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

