

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Колышницына А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 мая 2002 года материал по частной жалобе адвоката Рыбакова Ю.В. на определение Московского городского суда от 28 марта 2002 года, которым ходатайство адвоката об изменении меры пресечения *Переведенцеву Сергею Александровичу*, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п.п. « в,г» УК РФ, оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение адвоката Сероштан В.А., поддержавшего жалобу, заключение прокурора Третьякова А.В. об оставлении определения без изменения, судебная коллегия

установила:

органами следствия Переведенцев обвиняется в получении взятки в крупном размере, соединенном с вымогательством, совершенном летом 2001 года на таможенном посту «Лианозовский» Московской восточной таможни ЦТУ ГТК России.

В ходе судебного разбирательства адвокатом Рыбаковым заявлено ходатайство об изменении его подзащитному Переведенцеву меры пресечения и освобождении его из-под стражи.

Оставляя без удовлетворения ходатайство адвоката, суд сослался на то, что мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана Переведенцеву следователем, санкционирована прокурором и оставлена без изменения при назначении судьей судебного заседания с учетом тяжести предъявленного обвинения, при этом следователь, прокурор, судья располагали данными о

личности обвиняемого. Изменение меры пресечения в настоящее время обстоятельствами дела не вызывается, каких-либо неизвестных ранее данных о личности подсудимого суду не представлено.

В частной жалобе адвокат Рыбаков в защиту Переведенцева, ссылаясь на положения Конституции РФ, утверждает, что сама по себе тяжесть предъявленного его подзащитному обвинения при отсутствии обстоятельств, указанных в ст.89 УПК РСФСР, не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения, избранной в отношении его подзащитного в виде заключения под стражу. Кроме того, суд, отказывая в удовлетворении ходатайства, не привел никаких доказательств в подтверждение того, что Переведенцев, оставаясь на свободе, будет уклоняться от явки в суд, воспрепятствует установлению истины по делу, будет заниматься преступной деятельностью. Ссылка суда на то, что изменение меры пресечения не вызывается обстоятельствами дела, противоречит требованиям ст.ст. 89 и 91 УПК РСФСР. Просит отменить определение суда и изменить Переведенцеву меру пресечения на не связанную с заключением под стражу.

Проверив представленные материалы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

Настоящее уголовное дело возбуждено 7 августа 2001 года отделом по расследованию особо важных дел Управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенных органах прокуратуры гор. Москвы.

9 августа 2001 года в отношении Переведенцева была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. При ее избрании следователь, учитывая тяжесть, предъявленного Переведенцеву обвинения, указал на его возможность помешать установлению истины по делу, в случае оставления на свободе, то есть сослался на обстоятельства, указанные в ст.ст.89 и 91 УПК РСФСР.

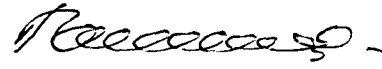
Поэтому суд обоснованно не усмотрел в действиях прокурора, санкционировавшего арест Переведенцева, а также и судьи при назначении судебного заседания, каких-либо отступлений от требований УПК РСФСР, связанных, соответственно, с заключением Переведенцева под стражу и оставлением меры пресечения без изменения.

Кроме того, ссылаясь на ст.89 УПК РСФСР, адвокат в частной жалобе привел не все основания, указанные в данной статье, которые предоставляли суду право оставить без удовлетворения ходатайство об изменении Переведенцеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 28 марта 2002 года в отношении Переведенцева Сергея Александровича оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

Справка: Переведенцев в ИЗ-77/1 УИН МЮ РФ по гор. Москве.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

11 5-002-71

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1 Начальнику УЧУ ИЗ-77/1 г. Москвы
Воейк. Переведенцева СА

2. Архив РФ.

3 Дело отправлено « мск » года в 1 аттест
Маслов