

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2014 г.
Определение изготовлено в полном объеме 17 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Разумова И.В.,
судей: Капкаева Д.В., Самуйлова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу третьего лица – открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (г. Ярославль; далее – ОАО «Славнефть-ЯНОС», предприятие)

на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 (судьи Дегтярева Н.В., Малюшин А.А., Федосеева Т.В.),

по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-165133/2012

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Москва; далее – сетевая компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ТНС энерго» (г. Москва; далее – сбытовая компания) о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии,

с участием третьего лица – ОАО «Славнефть-ЯНОС».

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Данилов Д.В., Ненилин О.Е., Самойлов Е.М., Тимофеев М.А. (по доверенностям),

от истца – Колосова А.С., Лебедев Д.Л., Наумов А.А. (по доверенностям).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 23.10.2014 о передаче

кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

сетевая компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к сбытовой компании о взыскании 19 495 252,90 руб. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных в сентябре и октябре 2012 года по договору от 02.02.2010 № 40120148.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013 (судья Лисицын К.В.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 (судьи Левченко Н.И., Валиев В.Р., Лаврецкая Н.В.), в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды руководствовались статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); пунктами 5, 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861); пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования № 1178); пунктом 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в связи с нарушением статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), иск удовлетворен.

В кассационной жалобе (заявлении) ОАО «Славнефть-ЯНОС», ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просило отменить постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 и оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013.

Доводы заявителя сводились к тому, что суды первой и апелляционной инстанций оценили доказательства, представленные сторонами, и установили, что все энергопринимающие устройства ОАО «Славнефть-ЯНОС» присоединены на различных уровнях напряжения к сетям сетевой компании через энергетические установки производителя электроэнергии (Ярославской ТЭЦ-3). Производитель присоединен к электросетям сетевой компании на двух различных уровнях напряжения, наиболее высоким из которых является высокое напряжение (далее - ВН). В силу требований законодательства об электроэнергетике эти обстоятельства обязывали стороны рассчитываться за услуги по передаче электроэнергии по ставке тарифа на содержание

электросетей для уровня ВН. В то же время в нарушение пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ окружной суд самостоятельно переоценил доказательства, установил обстоятельства, отличные от тех, что были установлены компетентными нижестоящими судами, и немотивированно принял новый судебный акт, разрешив спор по существу.

Заявитель не согласен с выводом окружного суда о праве сторон публичного договора оказания услуг по передаче электроэнергии по своей воле определять условия, не соответствующие объективным характеристикам технологического присоединения сетей и влияющие на цену этих услуг. В частности, по мнению ОАО «Славнефть-ЯНОС», стороны не вправе в обход нормативных запретов определять уровни напряжения для расчета за услуги по передаче электроэнергии. К тому же окружной суд не учел, что условие договора об определении величин заявленной мощности для различных уровней напряжения было необходимо для расчетов в соответствии с ранее действовавшей редакцией пункта 55 Методических указаний № 20-э/2. Впоследствии сбытовая компания предпринимала меры для изменения условий договора, но сетевая отказывалась привести договор в соответствие с изменившимся законодательством.

Сетевая компания в отзыве настаивала на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просила постановление окружного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Сбытовая компания отзыв не представила.

В судебном заседании представители третьего лица и истца поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, стороны в 2012 году находились в правоотношениях по возмездному оказанию услуг по передаче электроэнергии по сетям сетевой компании до энергопринимающих устройств предприятия. Разногласия сбытовой и сетевой компаний сводились к определению способа опосредованного присоединения энергопринимающих устройств предприятия к сетям сетевой компании (через энергетические установки производителя электроэнергии – Ярославской ТЭЦ-3, принадлежащей ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2», или нет) и, как следствие, к цене (тарифу), по которой должны быть оплачены услуги по передаче электроэнергии в отношении этой группы точек поставки предприятия.

Разница за сентябрь 2012 года в размере 8 313 330,28 руб. и за октябрь 2012 года в размере 8 807 463,68 руб. образовалась в связи с тем, что сетевая компания отрицала факт присоединения предприятия к своим сетям через энергетические установки ТЭЦ-3 и рассчитала стоимость услуг исходя из тарифов, предусмотренных для каждого из уровней напряжения, на котором осуществлено присоединение потребителя (высокого – ВН и среднего - СН-1), а

также величин мощности на этих уровнях. В то же время сбытовая компания настаивала на присоединении потребителя к сетевой компании через энергетические установки ТЭЦ-3 и рассчитала стоимость услуг по тарифу, установленному для наиболее высокого уровня напряжения (ВН), на котором присоединены сети сетевой компании к производителю, и всего суммарного объема мощности.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики установлены Законом об электроэнергетике. Из статьи 3, пункта 2 статьи 26 этого Закона следует, что услуги по передаче электроэнергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителем самостоятельно или в его интересе обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422, пунктом 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

По общему правилу утверждаемые Правительством Российской Федерации нормативные документы, регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков электроэнергии, обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»).

Порядок заключения и исполнения договоров оказания услуг по передаче электроэнергии устанавливается в Правилах № 861, в соответствии с пунктом 5 которых если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к

объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 46 - 48 Правил № 861).

Тарифы применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178).

Из пункта 81 Основ ценообразования № 1178 следует, что цены (тарифы) на услуги по передаче электроэнергии устанавливаются одновременно в двух вариантах: двухставочном и одноставочном. Потребители, энергопринимающие устройства которых опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электроэнергии, расходы на содержание электросетей оплачивают в полном объеме. При применении тарифа на услуги по передаче электрической энергии за уровень напряжения принимается наиболее высокий уровень напряжения, на котором энергетические установки производителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации.

Кроме того, в пункте 6 Правил № 861 указано, что потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии с пунктом 55 Методических указаний № 20-э/2 потребитель, присоединенный к электросетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии и получающий от данного производителя весь объем потребляемой электрической энергии, оплачивает услуги по передаче электрической энергии по установленной ставке тарифа на содержание электрических сетей для уровня напряжения, на котором производитель присоединен к электрическим сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня.

В аналогичном порядке оплачиваются услуги, которые оказываются потребителю в отношении части энергопринимающих устройств, присоединенных к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии.

Иные условия технологического присоединения влекут применение другого тарифа и иного порядка расчетов (пункты 44, 45 Методических указаний № 20-э/2).

Таким образом, вариант тарифа, применяемый на услуги по передаче электроэнергии, императивно установлен законодательством и предопределен условиями технологического присоединения сетей. Оплата ставки за содержание сетей по пункту 55 Методических указаний № 20-э/2 обусловлена составом электросетевого оборудования сетевой компании, участвующим реально или потенциально в передаче электроэнергии, и тем, что сетевая организация не несет расходов на передачу электроэнергии и на ее трансформацию на пониженные уровни напряжения, так как трансформация происходит на энергетических установках производителя.

Для разрешения данного спора определяющее значение имеют следующие признаки:

- опосредованность присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электроэнергии;
- уровень напряжения, на котором энергетические установки производителя электроэнергии присоединены к сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций мотивированы отсутствием задолженности, поскольку электроэнергия оплачена по тарифу, подлежащему применению в отношении потребителя, энергопринимающие устройства которого присоединены к электросетям сетевой компании через энергетические установки производителя электроэнергии.

Окружной суд исходил из обстоятельств, установленных вступившими в силу до разрешения настоящего дела судебными актами по спорам, рассмотренным с участием тех же лиц по тем же фактическим обстоятельствам за тот же период регулирования.

Так, в частности, судебными актами по делу № А40-151737/12, рассмотренному по спору за июль - август 2012 года, на основании анализа документов о технологическом присоединении энергопринимающих устройств предприятия к сетям сетевой компании, а так же актов первичного учета электроэнергии, отпускаемой производителем электроэнергии в энергосистему Ярославской области, которыми сетевая компания подтвердила возможность перетока электроэнергии среднего уровня напряжения из сетей сетевой компании в энергопринимающие устройства предприятия минуя энергетические установки производителя электроэнергии, установлен факт отсутствия присоединения потребителя через энергетические установки производителя электроэнергии.

В судебном заседании представители предприятия подтвердили, что схема технологического присоединения энергопринимающих устройств и электросетей сторон в 2012 году не менялась.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ данные обстоятельства не подлежали доказыванию вновь при рассмотрении арбитражными судами настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим окружной суд правомерно удовлетворил иск.

Довод заявителя о нарушении окружным судом правил о преюдиции не принимается. Ошибочная ссылка суда округа на иной номер дела не привела к принятию неправильного судебного акта.

В силу требований пункта 3 статьи 291.14 АПК РФ ссылка заявителя на доказательства, полученные после рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций по настоящему делу, не принимается и не рассматривается.

Прочие доводы заявителя не имеют значения для рассмотрения спора по существу.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что окружной суд правомерно отменил судебные акты нижестоящих судов и принял новое решение в рамках полномочий, предоставленные ему пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности судебной коллегией не установлено, в связи с чем не имеется оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-165133/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Разумов И.В.

Судья:

Капкаев Д.В.

Судья:

Самуйлов С.В.