ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2014 г.
Определение изготовлено в полном объеме 17 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Разумова И.В.,
судей: Капкаева Д.В., Самуйлова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу третьего лица – открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (г. Ярославль; далее – ОАО «Славнефть-ЯНОС», предприятие)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2013 (судья Иканин Д.В.),

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 (судьи Солопова А.А., Трубицын А.И., Садикова Д.Н.)

и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 (судьи Малюшин А.А., Крехотнев С.Н., Плюшков Д.И.),

по делу № А40-42208/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ТНС энерго» (г. Москва; далее – сбытовая компания) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Москва; далее – сетевая компания) о взыскании неосновательного обогащения,

с участием третьего лица – ОАО «Славнефть-ЯНОС».

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Данилов Д.В., Ненилин О.Е., Самойлов Е.М., Тимофеев М.А. (по доверенностям),

от истца – Колосова А.С., Лебедев Д.Л., Наумов А.А. (по доверенностям).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.11.2014 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

сбытовая компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к сетевой компании о взыскании в качестве неосновательного обогащения 76 199 609,43 руб., переплаченных за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в апреле-декабре 2010 по договору от 02.02.2010 № 40120148.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила № 861), пунктом 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Славнефть-ЯНОС» просило решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 отменить и удовлетворить иск. Заявитель указал, что уровень напряжения, в соответствии с которым должна была осуществляться оплата, определен судами неверно. Энергопринимающие устройства предприятия присоединены к электрическим сетям сетевой компании через энергетические установки производителя электрической энергии. При этом присоединение осуществлено не только через распределительное устройство ЗРУ-35, входящее в состав энергоустановки ТЭЦ-3, но также через шины распределительного устройства ОРУ-110 с высоким уровнем напряжения 110 кВ (ВН), что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электросетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» (собственник Ярославской ТЭЦ-3) и ОАО «Славнефть-ЯНОС» от 23.01.2009; схемой границ балансовой принадлежности сетей между теми же лицами; однолинейной схемой присоединения к внешней

электрической сети в сечении ОАО «ТГК-2» – ОАО «Ярославская сбытовая компания», а также решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.05.2014 по делу № А82-6802/2013, выводы которого основаны на заключении судебной экспертизы по данным обстоятельствам.

По мнению предприятия, данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судами статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); пунктов 5, 6 Правил № 861; пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования № 1178). Заявитель указал на необходимость применения к спорным правоотношениям пункта 55 Методических указаний № 20-э/2, так как законодательство об электроэнергетике и тарифном регулировании обязывало стороны рассчитываться за услуги по передаче электроэнергии по напряжению станции наиболее высокого уровня, то есть по ставке тарифа на содержание электросетей для уровня ВН.

Предприятие не согласилось с выводом судов об отсутствии опосредованного присоединения энергопринимающих устройств предприятия к сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электроэнергии, поскольку положенные в основу этого вывода обстоятельства установлены в ранее рассмотренном деле, в котором заявитель не участвовал.

Заявитель оспорил вывод судов о праве сторон публичного договора оказания услуг по передаче электроэнергии по своей воле определять условия, не соответствующие объективным характеристикам технологического присоединения сетей и влияющие на цену этих услуг. В частности, по мнению предприятия, стороны не вправе в обход нормативных запретов определять уровни напряжения для расчета за услуги по передаче электроэнергии. К тому же заявитель полагает, что суды не учли тот факт, что условие договора об определении величин заявленной мощности для различных уровней напряжения было необходимо для расчетов в соответствии с ранее действующей редакцией пункта 55 Методических указаний № 20-э/2. Впоследствии сбытовая компания предпринимала меры для изменения условий договора, но сетевая отказывалась привести договор в соответствие изменившемуся законодательству.

Сбытовая компания отзыв не представила.

Сетевая компания в отзыве настаивала на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просила принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее. Представители заявителя просили направить дело на новое рассмотрение.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, стороны в 2010 году находились в правоотношениях по возмездному оказанию услуг по передаче электроэнергии по сетям сетевой компании до энергопринимающих устройств предприятия. Разногласия сбытовой и сетевой компаний сводились к определению способа опосредованного присоединения энергопринимающих устройств предприятия к сетям сетевой компании (через энергетические установки производителя электроэнергии – Ярославской ТЭЦ-3, принадлежащей ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2», или нет) и, как следствие, к цене (тарифу), по которой должны быть оплачены услуги по передаче электроэнергии в отношении этой группы точек поставки предприятия.

Разница в расчетах за период с апреля по декабрь 2010 года в размере 76 199 609,43 руб., составившая цену иска, образовалась в связи с тем, что сетевая компания отрицала факт присоединения предприятия к своим сетям через энергетические установки ТЭЦ-3 и рассчитала стоимость услуг исходя из тарифов, предусмотренных для каждого из уровней напряжения, на котором осуществлено присоединение потребителя (высокого – ВН и среднего - СН-1), а также величин мощности на этих уровнях. В то же время сбытовая компания настаивала на присоединении потребителя к сетевой компании через энергетические установки ТЭЦ-3 и рассчитала стоимость услуг по тарифу, установленному для наиболее высокого уровня напряжения (ВН), на котором присоединены сети сетевой компании к производителю, и всего суммарного объема мощности.

Данные услуги сбытовая компания оплатила исходя из расчета, произведенного сетевой компанией.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики установлены Законом об электроэнергетике. Из статьи 3, пункта 2 статьи 26 этого Закона следует, что услуги по передаче электроэнергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителем самостоятельно или в его интересе обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422, пунктом 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В случаях, предусмотренных законом,

Правительство Российской Федерации, может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

По общему правилу утверждаемые Правительством Российской Федерации нормативные документы, регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков электроэнергии, обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»).

Порядок заключения и исполнения договоров оказания услуг по передаче электроэнергии устанавливается в Правилах № 861, в соответствии с пунктом 5 которых если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Услуги по передаче электрической энергии являются естественно-монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 46 - 48 Правил № 861, пункты 64, 68.1 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109).

В пункте 6 Правил № 861 указано, что потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Особенности оплаты услуг по передаче электроэнергии потребителями, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, установлены в пункте 55 Методических указаний № 20-э/2 (в редакции приказа Федеральной службы по тарифам от 31.12.2009 № 558-э/1). Потребители, присоединенные к сетям сетевой организации подобным

способом, оплачивают услуги по установленной ставке тарифа на содержание электрических сетей для уровня напряжения, на котором производитель присоединен к электрическим сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня. Если указанным способом присоединена только часть энергопринимающих устройств потребителя, а другая часть - непосредственно, то величина заявленной мощности потребителя указывается отдельно для каждого из способов присоединения и услуги оплачиваются по правилам, установленным для каждого из способов присоединения.

Иные условия технологического присоединения влекут применение другого тарифа и иного порядка расчетов (пункты 44, 45 Методических указаний № 20-э/2).

Таким образом, вариант тарифа, применяемый на услуги по передаче электроэнергии, императивно установлен законодательством и предопределен условиями технологического присоединения сетей. Оплата ставки за содержание сетей по пункту 55 Методических указаний № 20-э/2 обусловлена составом электросетевого оборудования сетевой компании, участвующим реально или потенциально в передаче электроэнергии, и тем, что сетевая организация не несет расходов на передачу электроэнергии и на ее трансформацию на пониженные уровни напряжения, так как трансформация происходит на энергетических установках производителя.

Для разрешения данного спора определяющее значение имеют следующие признаки:

- опосредованность присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электроэнергии;
- уровень напряжения, на котором энергетические установки производителя электроэнергии присоединены к сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня.

Указанные обстоятельства могут подтверждаться документами, фиксирующими факт технологического присоединения сетей (пункт 19 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861), и сведениями о перетоках электроэнергии.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства, пришли к выводу о недоказанности факта неосновательного обогащения на стороне сетевой компании, поскольку услуги оплачены по надлежащему тарифу. Окружной суд поддержал выводы нижестоящих судов.

В связи с недоказанностью присоединения через энергетические установки производителя у судов не было оснований для применения правил, установленных пунктом 55 Методических указаний № 20-э/2.

Доводы сбытовой компании о ненадлежащем тарифе, о неправильной оценке способа присоединения предприятия к сетям сетевой компании опровергнуты судами со ссылками на обстоятельства, установленные вступившими в силу до разрешения настоящего дела судебными актами по спорам, рассмотренным с участием тех же лиц по тем же фактическим обстоятельствам за тот же период регулирования.

Так, в частности, судебными актами по делу № А40-151737/12 на основании анализа документов о технологическом присоединении энергопринимающих устройств предприятия к сетям сетевой компании в 2012 году, а так же актов первичного учета электроэнергии, отпускаемой производителем электроэнергии в энергосистему Ярославской области, которыми сетевая компания подтвердила возможность перетока электроэнергии среднего уровня напряжения из сетей сетевой компании в энергопринимающие устройства предприятия минуя энергетические установки производителя электроэнергии, установлен факт отсутствия присоединения потребителя через энергетические установки производителя электроэнергии.

В судебном заседании представители предприятия подтвердили, что схема технологического присоединения энергопринимающих устройств предприятия и электросетей сетевой компании в 2010 году не отличалась от той, что существовала в 2012 году.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ данные обстоятельства не подлежали доказыванию вновь при рассмотрении арбитражными судами настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Довод заявителя о нарушении судами правил о преюдиции не принимается. Ошибочная ссылка судов на иной номер дела не привела к принятию неправильных судебных актов.

В силу требований пункта 3 статьи 291.14 АПК РФ ссылка заявителя на доказательства, полученные после рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций по настоящему делу, не принимается и не рассматривается.

Вопреки доводам заявителя, одного лишь факта опосредованного присоединения к сетям сетевой компании не достаточно для применения пункта 55 Методических указаний № 20-э/2.

Ссылка заявителя на пункт 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, не принимается, так как этого нормативного правового акта в спорный период еще не существовало.

Прочие доводы заявителя не имеют значения для рассмотрения спора по существу.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что суды правомерно удовлетворили иск.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности судебной коллегией не установлено, в связи с чем не имеется оснований для отмены или изменения обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 по делу № А40-42208/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Разумов И.В.

судья:

Капкаев Д.В.

судья:

Самуйлов С.В.