

Ц
Председательствующий
Балыбина Н.А.

Дело № 34-001-41 2001г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 января 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Матвеева М.В., Меньших Н.Ф., Беляева А.К., адвокатов Сипатдинова А.Н., Семенюка В.А. на приговор Мурманского областного суда от 17 октября 2001 года, по которому

МАТВЕЕВ МАКСИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ, 11 сентября 1978 года рождения, уроженец г. Кондалакши Мурманской области, русский, с неполным средним образованием ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. "в" УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

МЕНЬШИХ НАТАЛЬЯ ФЕДОРОВНА, 16 сентября 1981 года рождения, уроженка г. Кондалакши Мурманской области, русская, со средним образованием, ранее не судимая,

осуждена по ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности

преступлений ей назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества;

БЕЛЯЕВ АЛЕКСАНДР КАРИМОВИЧ, 18 мая 1972 года рождения, уроженец г. Кодалакши Мурманской области, русский, со средним специальным образованием ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества; постановлено взыскать с Матвеева М.В., Меньших Н.Ф. и Беяева А.К. солидарно в пользу Бухмановой Е.В. 10000 рублей в возмещение ущерба и 500000 рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеев М.В., Меньших Н.Ф. и Беяев А.К. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Бухманова В.Ю., 1967 года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов качества оружия, с применением тяжкого вреда его здоровью, а также в его убийстве группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 30 января 2001 года в г.Кандалакше Мурманской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Меньших и Беяев виновными себя признали полностью, а Матвеев виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Матвеев М.В, считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку осужденные

Меньших и Беляев оговорили его в причастности к преступлению. Его материальное положение было благополучным, в деньгах он не нуждался, и необходимости похищать чужое имущество у него не было. Противоречиям в показаниях других осужденных оценки не дано, в том числе, и в отношении стоявшей у подъезда дома Меньших автомашины, якобы, принадлежащей ему. Она не могла пояснить, где он находился в момент совершения преступления. Других объективных данных его причастности к содеянному не имеется. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Меньших Н Ф указывает, что выводы в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам и доказательствам по делу, а наказание не соответствует степени её причастности к содеянному, является чрезмерно суровым и несправедливым. Судом не учтена её роль в содеянном, неправильно установлен корыстный мотив лишения потерпевшего жизни, поскольку фактическим мотивом явилась болезнь расправы с его стороны. Сговор у ней с Беляевым был на совершение кражи денег у потерпевшего, а не на разбой, для чего его усыпили с помощью клофелина. Сговора и умысла на лишение жизни потерпевшего не было, и правовая оценка ей действиям дана неправильно. При передаче веревки она не предполагала наступления каких-либо последствий, делала это по принуждению соучастников и из-за болезни расправы со стороны потерпевшего. В тот момент она находилась в сильном душевном волнении. Убийство потерпевшего было совершено в её отсутствие, а она приняла участие в сокрытии трупа. Состав разбоя в её действиях не содержится, и за это она осуждена необоснованно. Точная причина смерти потерпевшего не установлена. Вызывает сомнение заключение эксперта о её психическом состоянии в момент содеянного. Не учтено, что она явилась с повинной оказала следствию помощь в раскрытии преступления и изобличению виновных, имеет на иждивении ребенка, в содеянном чистосердечно раскаялась. Просит приговор отменить с направлением дела на новое рассмотрение или смягчить наказание.

В кассационной жалобе осужденный Беляев А.К. считает неправильной квалификацию содеянного, как разбой, поскольку данное обвинение основано на предположениях, а наказание назначено чрезмерно суровое, без учета смягчающих обстоятельств. Не дано оценки противоречиям в показаниях осужденных, у которых отсутствует предварительный сговор на хищение, не установлено действие клофелина на потерпевшего, труп которого не обнаружен. Фактически вреда его здоровью не причинено, а деньги похищены

тайно, его убийство совершено из-за болезни расправы с его стороны. Просит приговор изменить, его действия со ст. 162 ч.3 п. "в" УК РФ переквалифицировать на ст. 158 ч.2 п.п. "а,г" УК РФ и смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Сипатдинов А.М. считает приговор в отношении Матвеева незаконным и необоснованным, а его обвинение основанным только на противоречивых показаниях других осужденных и его собственных на предварительном следствии, не подтвержденных другими доказательствами. Не доказан сам факт нахождения Матвеева в квартире потерпевшего и его причастность к лишению его жизни, оценки причинам противоречий в доказательствах, в том числе, заключении эксперта по исследованию крови, не дано. Никто не показал, что Матвеев применял к потерпевшему насилие, и его тело было сброшено в канал по предложению Матвеева. Не соответствуют действительности выводы суда о его материальных трудностях, его вина не доказана, и осуждено необоснованно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Семенюк В.А. указывает, что действиям Беляева А.В. дана неверная юридическая оценка, а наказание назначено чрезмерно суровым и несправедливым, без учета смягчающих обстоятельств. Причинения вреда здоровью потерпевшего осужденными не планировалось, они хотели лишь усыпить его с помощью клофелина, что является грабежом. Потерпевший был убит не в связи с изъятием имущества, с целью воспрепятствования ему сообщить в правоохранительные органы или своим друзьям. При назначении Беляеву наказания не учтено его активное содействие в раскрытии преступления. Просит приговор изменить, действия Беляева переквалифицировать на ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п. "г", 105 ч.2 п. "ж" УК РФ, признать активное содействие им органам следствия в раскрытии преступления, смягчить основное и исключить дополнительное наказание.

В возражениях потерпевшей Бухмановой Е., на все кассационные жалобы и потерпевшего Бухманова А.Ю. на жалобы осужденных они считают их необоснованными и просят оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности каждого из осужденных основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденной Меньших Н.Ф. в судебном заседании усматривается, что Беляев предложил ей похитить деньги у какого-либо торговца валютой, и она сказала, что это можно сделать у Бухманова. Согласно предложенному Беляевым плану она должна была пригласить Бухманова в гости, подсыпать ему в стакан с жидкостью клофелин, и когда он уснет, позвать в квартиру Беляева. Поле этого предполагалось похитить у потерпевшего деньги, вынести его из квартиры и оставить на улице. Беляев передал ей около 8 таблеток клофелина, сказав, что найдет кого-либо для оказания помощи в выносе спящего Бухманова из квартиры. Во исполнение плана она пригласила Бухманова прийти к ней в квартиру для интимной встречи 30 января 2001 года, о чем затем сообщила Беляеву. В указанный день Бухманов пришел к ней, и они стали распивать спиртное, после чего она незаметно подсыпала ему в стакан с соком все таблетки клофелина, который он выпил и вскоре уснул. Она вышла на улицу и позвала Беляева, с которым был ранее незнакомый Матвеев. Они зашли в дом, где она вытащила из куртки потерпевшего партмоне с деньгами и передала его Беляеву, который сказал, что денег не менее 30000 рублей. В это время Бухманов стал просыпаться, и Беляев ударил его табуретом по голове, после чего этим же табуретом ударил два раза по голове потерпевшего, от чего табурет сломался, а из головы потерпевшего пошла кровь. Когда Бухманов стал угрожать расправой Беляев велел нести веревку, и оба принесли бельевую веревку, из которой Беляев сделал петлю, накинул её на шею потерпевшего, передал один из концов Матвееву, и они стали душить Бухманова, потянув концы веревки в разные стороны. С целью подавления сопротивления со стороны потерпевшего она стала держать его за руки, подавляя его сопротивление. Затем Беляев один стал затягивать петлю, а она и Матвеев держали Бухманова за руки; пока не наступила его смерть. После этого они вывезли труп Бухманова и сбросили в канал, уничтожили следы преступления и поделили похищенные деньги.

Осужденный Беляев А.К. в судебном заседании дал показания, которые соответствуют показаниям осужденной Меньших Н.Ф.

В судебном заседании осужденный Матвеев М.В. оказался от дачи показаний, однако подтвердил правильность его показаний на предварительном следствии, которые суд на основании ст. 281 УПК

РСФСР исследовал и признал в качестве допустимого доказательства (т. 2 л.д. 65-68, 45-46, 54-56, 59-60).

Из этих его показаний усматривается, что они соответствуют показаниям других осужденных, даны в присутствии адвоката и их достоверность в приговоре обоснована, при этом указано, что аналогичные показания он давал на очной ставке с Меньших и в ходе следственного эксперимента с применением видеозаписи (т. 2 л.д. 39-40).

Приведенным показаниям осужденных в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Бухмановой Е.В. видно, что её муж Бухманов В. занимался продажей валюты и с этой целью 30 января 2001 года ушел из дома, имея при себе 2500 долларов США. С этого времени он исчез, и его никто больше не видел, несмотря на принятые меры розыска.

Аналогичные показания дали потерпевшие Бухманова А.А., Бухманов А.Ю., Бухманова Е.Ю.

Из показаний свидетеля Горбачевой А.В. усматривается, что 1 февраля 2001 года осужденная Меньших рассказала, что она вместе с Беляевым и Матвеевым участвовал в ограблении Бухманова, которого затем осужденные убили, а труп отвезли к отводному каналу и бросили в воду. Из похищенных денег Беляев дал Меньших 3000 рублей, которые она израсходовала на свои нужды.

Данные показания подтверждают то, что в убийстве потерпевшего принимал участие и Матвеев, вопреки доводам его жалобы о непричастности к убийству, поскольку достоверность и допустимость приведенных выше показаний судом проверена и в приговоре получила надлежащую оценку.

Из показаний свидетеля Зайцева А.Н. следует, что в один из дней между 20 и 22 часами он слышал на лестничной площадке сильный удар, как будто кто-то ударился о дверь, по звукам шагов было слышно, что по лестнице шел не один человек. Утром он видел на лестнице первого этажа и на улице перед подъездом следы крови в виде небольших капель.

Его показания соответствуют показаниям Беляева о том, что труп потерпевшего он и Матвее выносили вечером и на одном из лестничных маршей чуть не уронили его .

Из показаний свидетеля Сорокина А.И. видно, что 8 мая 2001 года на берегу Кандалакшского залива в районе ул. Горького он нашел бумажник с документами на имя Бухманова В.Ю., который передал Бухмановой Е.В.

Последняя добровольно выдала органам следствия указанный бумажник с документами.

Согласно протоколу явки с повинной Меньших Н.Ф., она призналась в ограблении и убийстве Бухманова В.Ю. и указала на участников данного преступления.

Из протокола осмотра места происшествия с участием Меньших Н.Ф. следует, что обстановка в квартире соответствует показанием осужденных Меньших и Матвеева, там обнаружена сломанная табуретка с помарками бурого цвета, похожими на кровь, а также обнаружены другие следы преступления. Меньших при этом пояснила, как происходило убийство потерпевшего, а также место сбрасывания трупа в отводной канал (т.2 л.д. 4-7).

Из протокола осмотра автомашины, которой пользовался Матвеев, в ней обнаружены джинсовые брюки его со следами вещества, похожего на кровь (т. 1 л.д. 137-139).

Из акта судебно-биологической экспертизы видно, что на фрагментах половых досок из квартиры, наволочке, одеяле, джинсовых брюках Матвеева обнаружена кровь человека, происхождение которой от Бухманова В.Ю. не исключается (т. 1 л.д. 222-227).

Свидетель Защелкин В.А., работающий начальником группы бассейнового аварийно-спасательного управления государственной морской спасательной службы России, показал, что на данном участке отводного канала исключается вероятность, что труп останется там, ввиду сильного течения в канале, и, вероятнее всего, он был вынесен в воды Кандалакшского залива или далее на большую глубину.

Приведенным выше доказательствам в приговоре дана полная и мотивированная оценка в их совокупности, в связи с чем доказанность

вины каждого из осужденных в совершении указанных в описательной части приговора преступлений сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Матвеева М.В., Меньших Н.Ф. и Беляева А.К. по ст.ст. 105 ч.2 п.п. "ж,з" 162 ч.3 п. "в" УК РФ является правильной обоснованной и мотивированной.

Доводы осужденного Матвеева о его оговоре осужденными Беляевым и Меньших, а также доводы его и адвоката доводы о противоречивости доказательств и его непричастности к совершению преступления в судебном заседании проверены и на эти доводы в приговоре приведены мотивированные ответы, а поэтому данные доводы их жалоб являются необоснованными.

Несостоятельными являются доводы в жалобе осужденной Меньших о том, что её умысел был направлен на совершение кражи денег у потерпевшего, поскольку применение клофелина с целью завладения имуществом потерпевшего не свидетельствует о тайном похищении его имущества. В последующем она активно участвовала в непосредственном лишении его жизни, наряду с другими осужденными. Доводы её о том, что свои действия она совершила из-за болезни расправы со стороны потерпевшего не могут свидетельствовать о совершении его преступления в состоянии аффекта, поскольку потерпевший имел право на применение насилия с целью самозащиты. Психическое состояние Меньших, вопреки доводам её жалобы, проверено с достаточной полнотой, и выводы в приговоре являются обоснованными. Фактически доводы жалобы Меньших противоречат ей собственным показаниям, положенным в основу приговора.

Не соответствуют приведенным в приговоре доказательствам и доводы жалоб осужденного и адвоката Семенюка об отсутствии у Беляева умысла на открытое хищение денег у потерпевшего и ином мотиве лишения его жизни.

Таким образом, все доводы кассационных жалоб были предметом исследования в судебном заседании и нашли мотивированное обоснование в приговоре.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, данных о их личностях и не свидетельствует о его чрезмерной суровости. Оснований для удовлетворения жалоб по их доводам не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 17 октября 2001 года в отношении Матвеева Максима Валерьевича, Меньших Натальи Федоровны и Беляева Александра Каримовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П.Пелевин

Судьи С.В.Рудаков и А.В.Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ  Н.П.Пелевин

Справка: все осужденные содержатся в г. Апатиты Мурманской области в учреждении ИЗ-51/2

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-51/2 г. Апатиты
2. Пр-ра РФ

Дело отправлено "___" марта 2002 г. в 5ти + касс. Мурманский о/с

сн