

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Пелевина Н.П.,

судей – Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Мяснова А.В., Антонова А.Г., Комарова С.С. на приговор Архангельского областного суда от 17 сентября 2001 года, которым

**М Я С Н О В Александр Викторович**, родившийся 10 января 1962 года в г. Новодвинске Архангельской области, судимый 24 октября 1990 года с учетом внесенных изменений по ст.ст.103 УК РСФСР, 158 ч.2 п.п.«а»,«б» УК РФ на 10 лет лишения свободы; освобожденный от наказания 19 мая 1999 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 18 дней,

осужден:

- по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка;
  - по ст.ст.33 ч.ч.4,5 и 105 ч.2 п.п.«ж»,«к»,«н» УК РФ на 17 лет лишения свободы;
  - по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**А Н Т О Н О В Александр Геннадьевич**, родившийся 14 октября 1969 года в г. Новодвинске Архангельской области судимый:

10 июля 1996 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР на 3 года 6 месяцев лишения свободы;

9 августа 1996 года с учетом внесенных изменений по ст.158 ч.2 п.п.«а»,«б»,«в»,«г», 150 ч.1 УК РФ с применением ч.3 ст.40 УК РСФСР на 5 лет лишения свободы; освобожденный от наказания 23 октября 2000 года на основании п.7 Постановления

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года;

23 августа 2001 года по ст.158 ч.2 п.п.«б»,«в» УК РФ на 4 года лишения свободы,

осужден:

- по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка;

- по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ на 18 лет лишения свободы;

- по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ на 4 года лишения свободы;

по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору суда от 23 августа 2001 года окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**КОМАРОВ Сергей Сергеевич**, родившийся 15 октября 1962 года в г. Новодвинске Архангельской области, несудимый,

осужден:

- по ст.116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства;

- по ст.105 ч.2 п.п.«ж»,«к» УК РФ на 19 лет лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 19 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден также Сычев Владимир Владимирович, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденного Мяснова А.В., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Мяснов, Антонов, Комаров признаны виновными в нанесении побоев Иванову; Комаров и Антонов осуждены за убийство Иванова группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия преступления, при пособничестве и подстрекательстве Мяснова. Мяснов и Антонов признаны также виновными в совершении кражи.

Осужденный Мяснов в кассационной жалобе и дополнениях к ней

указывает, что он необоснованно признан виновным в нанесении побоев Иванову и в соучастии в его убийстве; в его действиях содержится лишь состав укрывательства преступлений, он участия в избивении потерпевшего не принимал, лишь успокаивал дерущихся, о происшедшем убийстве он рассказал сотрудникам правоохранительных органов добровольно, однако это обстоятельство учтено не было; показания осужденных Сычева и Антонова о его причастности к преступлениям в отношении Иванова не соответствуют действительности.

Осужденный Комаров в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывает, что он к убийству потерпевшего непричастен, каких-либо причин для убийства Иванова у него не имелось; другие осужденные по делу его оговорили; предварительное следствие и судебное разбирательство проведены необъективно, односторонне.

Осужденный Антонов в кассационной жалобе указывает, что он необоснованно признан виновным в совершении убийства и кражи, описывает обстоятельства происшедшего, отмечает, что ударов ножом потерпевшему он не наносил, умысла на совершение кражи магнитофона не имел; показания осужденного Сычева, по мнению Антонова, не соответствуют действительности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что осужденные обосновано признаны виновными в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вывод суда о виновности осужденных основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Сычев пояснил в судебном заседании, что после распития спиртных напитков Комаров, Антонов и Мяснов стали избивать Иванова; когда Иванов вышел, Мяснов сказал, что Иванова надо убирать, иначе он всех «сдаст», Комаров согласился, Мяснов что-то сказал Антонову и тот стал выводить Иванова из вагончика на улицу, Комаров, взяв топор, также вышел; Антонов сбил с ног Иванова и стал наносить ему удары ножом, затем Комаров ударил Иванова топором по голове; Мяснов стал делать прорубь, куда они поместили труп Иванова; через некоторое время Мяснов сказал, что нужно сжечь кисти рук и голову убитого, эти части тела Мяснов и Комаров сожгли в топке водогрейки.

Осужденный Мяснов пояснил, что после происшедшего конфликта Антонов наносил удары ножом Иванову, затем Комаров ударил Иванова

топором по голове; труп убитого затащили в прорубь, через некоторое время он предложил убрать труп Иванова. Осужденный Мяснов пояснил также, что он, действительно, совершил кражу телевизора.

Осужденный Антонов пояснил, что он, действительно, наносил удары Иванову, через некоторое время он увидел, как Комаров наносил удары по голове Иванову топором. Осужденный Антонов не отрицал, что после убийства забрал магнитофон Иванова.

Из показаний свидетеля Угрюмова следует, что он привез на лесную делянку Мяснова, Антонова, Комарова и Иванова, после этого он несколько раз приезжал к ним, но Иванова с ними не было.

Свидетель Заболотский пояснил, что в ходе распития спиртных напитков Антонов и Сычев говорили об убийстве, о расчленении трупа.

Свидетель Лазуткина пояснила, что проживала совместно с Мясновым, со слов брата Мяснова ей стало известно, что тот принес телевизор, положил его под лестницу в подъезде, попросил отнести телевизор ее брату, что она и сделала.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на площадке лесной делянки были обнаружены рабочие брюки Иванова, остатки золы, среди которых имелись фрагменты костей, зубов, которые, согласно заключению медико-криминалистической экспертизы являются фрагментами костей человека, а также 10 фрагментами зубов.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы обнаруженные фрагменты костей могли принадлежать Иванову.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в озере в 7,5 км от станции Исакогорка было обнаружено туловище мужчины, голова и конечности у которого отсутствуют.

В заключении судебно-медицинской экспертизы отражены повреждения, обнаруженные при исследовании найденного тела, отмечено, что смерть потерпевшего могла наступить в период с ноября 2000 года по апрель 2001 года.

Во время расследования дела у Угрюмова была изъята одежда, которая была сдана ему по окончанию работ Комаровым, Мясновым, Антоновым.

В соответствии с заключением судебно-биологических экспертиз, на трех суконных куртках, на одной ватной поддевке под куртку была обнаружена кровь, которая могла произойти от Иванова.

Как видно из протокола обыска, по месту жительства Антонова были изъяты топор и магнитофон.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, на изъятом топоре были обнаружены следы крови, которая могла произойти от Иванова.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, приведенные выше и другие изложенные в приговоре доказательства оценены судом надлежащим образом.

Доводы жалобы Мяснова о необоснованности его осуждения за нанесение побоев Иванову и за соучастие в его убийстве судебная коллегия считает несостоятельными.

Из показаний осужденного Антонова на предварительном следствии, показаний осужденного Сычева на предварительном следствии и в суде следует, что Мяснов принимал участие в избиении Иванова, после чего предложил совершить его убийство.

Кроме того, Мяснов, как установлено в том числе показаниями самого осужденного Мяснова, он оказывал содействие в сокрытии трупа убитого.

Оснований подвергать сомнению показания осужденных Сычева и Антонова об участии в преступлении Мяснова судебная коллегия не усматривает.

Несостоятельными являются и утверждения Антонова о непричастности к убийству.

Из показаний осужденных Сычева и Мяснова на предварительном следствии и в судебном заседании, показаний осужденного Антонова на предварительном следствии следует, что Антонов наносил удары ножом Иванову.

Доводы Комарова о необоснованности его осуждения за убийство опровергаются показаниями осужденных Сычева, Антонова, Мяснова, которые последовательно утверждали, что Комаров наносил удары топором потерпевшему по голове.

Обоснованным является и осуждение Антонова за совершение кражи.

Как установлено, Антонов после убийства Иванова завладел его магнитофоном и распорядился им по своему усмотрению, привез на свое место жительства.

Доводы осужденного об отсутствии у него умысла на кражу, при таких обстоятельствах, судебная коллегия считает несостоятельными.

Утверждения, содержащиеся в жалобах осужденных были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно были отвергнуты.

Обстоятельства совершения преступлений установлены судом правильно, на основании совокупности исследованных доказательств.

Мотив убийства судом также установлен, сомнений не вызывает.

Обоснованность осуждения Мяснова за кражу в жалобе по существу не оспаривается.

Правовая оценка действий осужденных является правильной.

Наказание назначено им в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных об их личности.

Оснований считать наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

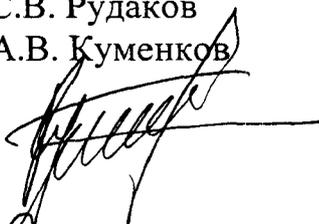
о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 17 сентября 2001 года в отношении Мяснова Александра Викторовича, Антонова Александра Геннадьевича, Комарова Сергея Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий  
судьи:

Н.П. Пелевин  
С.В. Рудаков  
А.В. Куменков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.В. Куменков

Дело № 1-001-81

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Начальнику учреждения ИЗ-29/1 г. Архангельска
3. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « \_\_\_\_ » марта 2002 года в 3 т. + касс.  
в Архангельский о/с

15 03 2002ек