

М
Председательствующий
Жудин В.И.

Дело № 83-001-19 2001 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Пелевина Н.П. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2001 г. дело по кассационной жалобе осужденного Саргсяна А.С. на приговор Брянского областного суда от 15 августа 2001 года, по которому

С А Р Г С Я Н Агаси Сергеевич, 3 мая 1962 года рождения, уроженец пос.Арагац Талинского района Республики Армения, армянин, со средним образованием, ранее не судимый,

осужден по ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Саргсян А.С. признан виновным в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей Савосто М.Л., 1930 года рождения и убийстве ее по предварительному сговору группой лиц с целью сокрытия кражи.

Преступления совершены в январе 1999 года в пос.Веселый Гай Суражского района Брянской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Саргсян А.С. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный Саргсян А.С. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют доказательствам. Не приняты во внимание показания ранее осужденного Марус С.И. о совершении кражи и убийства им одним, к которым больше никто не причастен. На следствии Марус оговорил его в надежде, что его не найдут. Его причастность к преступлениям не подтверждена никакими доказательствами, потерпевшая по поводу кражи с заявлением не обращалась. Просит приговор в отношении него отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Саргсяна основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Несмотря на отрицание Саргсяном А.С. своей причастности к совершению преступлений, суд мотивированно признал его виновность доказанной, дав критическую оценку доказательств в приговоре.

Из показаний Маруса С.И. в судебном заседании, ранее осужденного за совершение убийства Савосто приговором от 12 июля 1999 года, видно, что он не отрицает ее убийства с помощью топора и веревки, однако заявил, что сделал это один, а на предварительном следствии и в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении него он оговорил Саргсяна, полагая, что тот скрылся, и его не найдут.

Указанные доводы Маруса суд мотивированно признал несостоятельными, а его показания в настоящем судебном заседании – не достоверными и обосновал свои выводы в приговоре, дав оценку причинам изменения им своих показаний, сославшись на его показания, которые признал достоверными и имеющими доказательственное значение.

Из показаний осужденного Маруса С.И. при допросе его в качестве подозреваемого видно, что когда потерпевшая Савосто стала выяснять, кто у нее совершил кражу денег. Опасаясь, что о краже денег она заявит в милицию, Саргсян предложил ему совершить убийство Савосто, которая могла ему помешать выехать в Армению. Он согласился с Саргсяном и по

предложению последнего признался ей в краже денег. Савосто сразу же хотела идти за деньгами к нему в деревню, но Саргсян отговорил ее, сказав, что она может это сделать завтра. Утром они втроем поехали на лошади и остановились в пути следования. Возле моста он услышал глухой удар, обернулся и увидел лежавшую вниз лицом Савосто. Саргсян отбросил топор, подал ему веревку и велел душить потерпевшую. Он надел веревку на ее шею и стал душить, а Саргсян шапкой закрывал ей рот. Убедившись в ее смерти, труп потерпевшей они сбросили в реку, вернулись домой, где Саргсян сжег веревку, свои и его сапоги, шапку и рукавицы (т.1 л.д.69-70).

Аналогичные показания Марус С.И. дал в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении него, где подтвердил достоверность и добровольность дачи им показаний на предварительном следствии, отсутствие какого-либо давления на него в ходе расследования, пояснив при этом, что его показания не являются оговором ни себя, ни Саргсяна (т.1 л.д.202-209).

Приведенные показания Маруса С.И. соответствуют другим доказательствам, проанализированным в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия, проведенного с участием Маруса С.И., следует, что именно по его указанию были обнаружены сумка Савосто и деревянный посох, а также в реке ее труп с характерными телесными повреждениями (т.1 л.д.39-42).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, причиной смерти Савосто М.Л. явилась механическая асфиксия в результате сдавливания органов шеи при удушении;

кроме того, на трупе установлены три ушибленные раны головы и лица, причиненные за несколько секунд до наступления смерти (т.1 л.д.50-56).

Характер телесных повреждений полностью с изложенными Марусом обстоятельствами их причинения потерпевшей.

Из протокола обыска у Клиева Н.Ф. усматривается, что им был выдан топор, который он взял в доме потерпевшей Савосто, куда после ее убийства топор принес Саргсян.

Данный топор Марус опознал, как использованный в качестве орудия преступления им и Саргсяном (т.1 л.д.95-98).

Возможность использования данного топора в качестве орудия преступления и нанесения им ударов потерпевшей по голове подтверждается выводами медико-криминалистической экспертизы (т.1 л.д.155-164).

Из акта трассологической экспертизы следует, что изъятые с места происшествия два фрагмента дерева со следами рубящего предмета и часть ствола дерева (посох) ранее составляли единое целое и разделены на части представленным на исследование топором (т.1 л.д.144-146, 137).

Из показаний свидетеля Миненка М.В. видно, что он участвовал в качестве понятого при обнаружении трупа Савосто, при этом Марус указал в реке место, куда они бросили труп. Марус сказал, что один из них ударил Савосто топором, а второй душил ее веревкой.

Приведенные выше и другие доказательства, получившие в приговоре надлежащую оценку, опровергают доводы Саргсяна в жалобе о несоответствии выводов приговора фактическим обстоятельствам дела и необоснованном непризнании достоверными показаний Маруса о том, что к преступлениям причастен только он один. Несостоятельными являются и доводы Саргсяна о недоказанности его причастности к совершению преступлений, а доводы о том, что потерпевшая с заявлением по поводу кражи не обращалась, правового значения по делу не имеет.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Саргсяна А.С. по ст.ст.158 ч.2 п. «г», 105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ является правильной и мотивированной, с обоснованием квалифицирующих признаков названных норм уголовного закона.

~~Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о~~
~~недоказанности~~ ^{несостоятельности} приговора, по делу не имеется.

Наказание осужденному Саргсяну назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, его роли при совершении преступлений, данных о его личности, смягчающего наказание обстоятельства, и данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для смягчения Саргсяну наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Брянского областного суда от 15 августа 2001 года в отношении Саргсяна Агасси Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Пелевин Н.П., Куменков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.П.Пелевин

Справка: Саргсян А.С. содержится в учреждении ИЗ-32/2 г.Новозыбкова Брянской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-32/2 г.Новозыбкова.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено декабря 2001 года в 2 т. в Брянский о/с.