

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Исакова В.В. на приговор Белгородского областного суда от 9 августа 2001 года, по которому

Исаков Виталий Владимирович 1940
года рождения, уроженец г. Киева, не
имеющий судимости,

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ на 11 лет;
- по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,в,и» УК РФ на 9 лет;
- по ст.223 ч.4 УК РФ на 8 месяцев; по ст.222 ч.4 УК РФ на 8 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором разрешен гражданский иск потерпевшего Вдовиченко В.В.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Исакова В.В., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор изменить, переквалифицировать действия Исакова со ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а,в,и» УК РФ на ст.111 ч.3 п. «в» УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Исаков признан виновным в умышленном причинении смерти Вдовиченко О.В., покушении на убийство двух лиц, а также незаконном изготовлении и ношении холодного оружия.

Преступления совершены в сентябре 2000 года и 8 марта 2001 года на территории Белгородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Исаков вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Исаков, не отрицая факт нанесения ударов заточенным металлическим стержнем Вдовиченко О.В. и Вдовиченко В.В., вместе с тем указывает, что умысла на их убийство у него не было. По его мнению, вывод суда о хулиганском мотиве является неправильным, поскольку мотивом нанесения ударов развраткой потерпевшим явилось аморальное поведение потерпевших, которые совершали половой акт. Считает, что судебное следствие проведено неполно, не были допрошены все свидетели, указанные в списке к обвинительному заключению, а показания потерпевшего Вдовиченко В.В. и свидетеля Смердова являются противоречивыми. По его мнению, суд не учел, что потерпевшие вели неправильный образ жизни, злоупотребляли спиртными напитками. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ст.107 и ст.113 УК РФ и назначить ему наказание в пределах санкции данных статей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Исакова в совершении преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Вдовиченко В.В. следует, что 8 марта 2001 года, после совместного распития спиртных напитков, Исаков стал рассказывать о порядках в местах лишения свободы, достал самодельную заточку, которой беспричинно нанес удары лежавшей на диване его матери, а затем нанес ему не менее 4 ударов заточкой в шею и грудь. Когда Исаков вышел из комнаты, он пытался позвонить по телефону, но вернувшийся Исаков нанес ему еще один удар в грудь заточкой.

Признавая данные показания потерпевшего Вдовиченко В.В. достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетеля Юнусовой о том, что утром 8 марта 2001 года ее брат Исаков ушел из дома, а вернувшись в нетрезвом состоянии сказал, что он убил Вдовиченко О.В. и Вдовиченко В.В., и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Шевановой, Смирнова, протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого был

обнаружен труп Вдовиченко О.В.; заключению судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Вдовиченко О.В., механизме их образования и причине ее смерти; заключению судебно-медицинского эксперта о наличии у Вдовиченко В.В. пяти колото-резаных ран шеи и грудной клетки, которые могли быть причинены заточкой, представленной на экспертизу.

Факт незаконного изготовления и ношения развертки (заточки) и нанесения этой заточкой ударов потерпевшим не отрицается и самим осужденным, который на предварительном следствии указал место, где он выбросил заточку. При этом в указанном Исаковым месте около дома 31 по ул. Горького был обнаружен самодельный стилет, который по заключению криминалистической экспертизы признан холодным оружием.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство Вдовиченко О.В. опровергаются изложенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Суд правильно указал, что нанесение ударов в жизненно важные части тела – грудь потерпевшей Вдовиченко О.В. свидетельствует о том, что Исаков действовал с прямым умыслом на убийство потерпевшей.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о том, что удары потерпевшим он нанес не из хулиганских побуждений, а из-за их аморального поведения, проверялись в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Исакова по ст.105 ч.2 п. «и»; ст.223 ч.4; ст.222 ч.4 УК РФ является правильной.

Наказание Исакову по данным статьям назначено в соответствии с требованиями уголовного закона с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Вместе с тем, вывод суда о покушении Исакова на убийство Вдовиченко В.В. противоречит собственным изложенным в приговоре мотивам

суда о том, что Исаков предвидел возможность наступления смерти Вдовиченко В.В., не желал ее, но безразлично к этому относился, т.е. о наличии у него косвенного умысла. Тогда как по смыслу закона, покушение на убийство может быть совершено лишь с прямым умыслом.

При таких обстоятельствах действия Исакова подлежат переквалификации со ст.30 ч.3, п.п. «а,в,и» ч.2 ст.105 УК РФ на п. «в» ч.3 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений, лицом, ранее совершившим убийство, предусмотренное ст.105 УК РФ.

При назначении Исакову по п. «в» ч.3 ст.111 УК РФ и по совокупности преступлений наказания, судебная коллегия руководствуется требованиями ст.60, а также правилами ст.62 УК РФ.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 9 августа 2001 года в отношении **Исакова Виталия Владимировича** изменить, действия Исакова переквалифицировать со ст.30 ч.3, п.п. «а,в,и» ч.2 ст.105 УК РФ на п. «в» ч.3 ст.111 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «и», ст.223 ч.4, ст.222 ч.4 и п. «в» ч.3 ст.111 УК РФ окончательно назначить наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*Справка: осужденный Исаков содержится в
учреждении ИЗ – 31 / 2 г. Старый Оскол*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ