ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Свиридова Ю.А. Судей: Червоткина А.С., Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании 17 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осуждённых Панферова В.Н., Усманова А.Р., Шачнева А.Г., Петрушина К.Ю., Вагизова Х.И., Новокрещенова А.В., адвокатов Мостовова А.К. и Гавриловой О.А. на приговор Челябинского областного суда от 02 июля 2001 года, по которому

ПАНФЕРОВ ВИТАЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ, родившийся 18 ноября 1979 года в пос. Переселенческий Нагайбакского района Челябинской области, несудимый,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 209 ч. 1 УК РФ на двенадцать лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з, н» УК РФ на четырнадцать лет;
- ст. 150 ч. 4 УК РФ на шесть лет:
- ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на пять лет;
- ст. 158 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ на шесть лет;
- ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на семь лет с конфискацией имущества;
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б, в» УК РФ на десять лет с конфискацией имущества;
- ст. 167 ч. 1 УК РФ на один год;
- ст. 222 ч. 1 УК РФ на два года;
- ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет
- ст. 226 ч. 3 п. «б» УК РФ на пять лет;
- ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ на девять лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать два года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Он же по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, з, н» УК РФ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

УСМАНОВ АЛЬБЕРТ РАИСОВИЧ, родившийся 28 февраля 1967 года в г. Магнитогорске Челябинской области, несудимый, осуждён к лишению свободы по:

- ст. 209 ч. 2 УК РФ на десять лет;
- ст. 105 ч. 2 п.н. «ж, з» УК РФ на десять лет;
- ст. 150 ч. 4 УК РФ на пять лет;
- ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на три года;
- ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на семь лет с конфискацией имущества;
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б, в» УК РФ на десять лет с конфискацией имущества;
- ст. 167 ч. 1 УК РФ на один год:
- ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет
- ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ на восемь лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Он же по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, 3», 222 ч. 4 УК РФ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

ШАЧНЕВ АЛЕКСАНДР ГЕННАДЬЕВИЧ, родившийся 27 марта 1984 года в с. Калиновское Камышловского района Свердловской области, несудимый.-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на семь лет шесть месяцев;
- ст. 158 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ на шесть лет;
- ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на шесть лет:
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б. в» УК РФ на семь лет шесть месяцев;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Он же по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, з, н» УК РФ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

ПЕТРУШИН КОНСТАНТИН ЮРЬЕВИЧ, родившийся 30 апреля 1976 года в г. Магнитогорске Челябинской области, несудимый, осуждён к лишению свободы по:

- ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на шесть лет с конфискацией имущества;
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ на восемь лет с конфискацией имущества;
- ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ на восемь лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено восемь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Он же по ст. ст. 209 ч. 2 УК РФ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

ВАГИЗОВ ХАСАН ИРЕКОВИЧ, родившийся 19 ноября 1978 года в г. Магнитогорске Челябинской области, судимый

- 1). 25.01.1996 г. по ст.ст. 144 ч. 2, 206 ч. 2, 46-1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2). 23.05. 1997 г. по ст.ст. 161 ч. 2 п.п. «а, б, в, г, д», 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 04.06.1999 г. по отбытии наказания,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 209 ч. 2 УК РФ на восемь лет;
- ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на девять лет;
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, в» УК РФ на девять лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Он же по ст. 150 ч. 4 УК РФ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

НОВОКРЕЩЕНОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, родившийся 26 ноября 1972 года в г. Магнитогорске Челябинской области, судимый

- 1). 06.05.1993 г. по ст.ст. 144 ч. 2, 46-1 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2). 03.10. 1996 г. по ст.ст. 146 ч. 1, 41 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 13.11.1997 г. по отбытии наказания,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 209 ч. 2 УК РФ на одиннадцать лет шесть месяцев;
- ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ на одиннадцать лет шесть месяцев с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

КАЛИНИН АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, родившийся 12 октября 1979 года в г. Магнитогорске Челябинской области, судимый

- 1). 16.04.1997 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в», 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
- 2). 07.12. 1998 г. по ст.ст. 213 ч. 1, 70, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на четыре года;
- ст. 167 ч. 1 УК РФ на один год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с применением принудительного лечения от алкоголизма.

По этому же делу осуждены Пак А.А. и Юзеев Л.А., приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

В отношении Калинина А.Г. приговор проверяєтся, в порядке, предусмотренном ст. 332 УПК РСФСР.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление адвокатов Мостовова А.К. и Гавриловой О.А., объяснения осуждённых Панферова В.Н., Вагизова Х.И. и Новокрещенова А.В., подтвердивших доводы своих кассационных жалоб, заключение прокурора Хорлиной И.О. о необходимости отмены приговора в части осуждения Панферова В.Н., Усманова А.Р. и Калинина А.Г. по ст. 167 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Панферов В.Н. признан виновным в создании банды и руководстве ею. Он же, а также Усманов, Вагизов и Новокрещенов - в участии в банде и совершенных ею нападениях.

Все они, также Петрушин и Шачнев признаны виновными в совершении разбоя в составе организованной группы; в целях завладения имуществом в крупном размере (за исключением Вагизова); Панферов, Усманов, Шачнев и Вагизов – с причинением тяжкого вреда здоровью.

Панферов, Усманов и Шачнев признаны виновными в совершении убийства организованной группой, сопряженного с бандитизмом, Панферов – неоднократно, а Вагизов – в совершении покушения на убийство, сопряженного с разбоем и бандитизмом.

Панферов, Усманов, Шачнев и Петрушин признаны виновными в совершении грабежа организованной группой.

Панферов и Шачнев признаны виновными в совершении кражи чужого имущества в составе организованной группы в целях завладения имуществом в крупном размере. Панферов и Усманов также в совершении краж чужого имущества неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Панферов, Усманов и Петрушин признаны виновными в хищении боеприпасов и оружия в составе организованной группы, с угрозой и применением насилия, опасного для жизни и здоровья, Панферов, кроме того, неоднократно.

Кроме того: Панферов, Усманов и Калинин признаны виновными в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба; Панферов и Усманов - в вовлечении несовершеннолетнего Шачнева в преступную группу и совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, а также в незаконном приобретении, ношении, хранении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов в составе

организованной группы; Панферов – в незаконном хранении, перевозке и ношения охотничьего ружья.

Преступления совершены ими в период с января 1999 года по май 2000 года в Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осуждённые Панферов, Усманов, Шачнев, Петрушин, Вагизов и Новокрещенов и Калинин вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Панферов просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что оно фальсифицировано органами следствия, предварительное расследование проведено с грубыми нарушениями процессуального закона, осужденные оговорили себя и друг друга под воздействием недозволенных методов следствия, он был лишен возможности ознакомиться со всеми материалами дела, в отношении него не была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Утверждает, что убийств он не совершал, банду не организовывал и в ней не участвовал, похищенное Усмановым у Петерс оружия не видел, поэтому по ст. 226 ч. 4 осужден необоснованно.
- Мостовов А.К. интересов осужденного Адвокат В защиту Панферова, а также осужденный Панферов в своей дополнительной жалобе, просят внести изменения в приговор. Отменить его с прекращением производства по делу: в части осуждения Панферова по ст. 209 ч. 1 УК РФ, по эпизоду кражи у Лешуковой, по эпизоду разбойного нападения на Долгушиных - за недоказанностью; по ст. 167 ч. 1 УК РФ, так как не установлен значительный размер уничтоженного имущества (разбитого стекла). Приговор в части осуждения Панферова за убийство Кирнева и Поповиченко постановлен на показаниях осужденных, полученных от них в ходе предварительного следствия путем применения незаконных методов ведения допросов, не подтвержденных другими доказательствами, и, по мнению авторов жалоб, подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления, так же, как и по обвинению по ст. 150 ч. 4 УК РФ, поскольку Панферов никаких действий, направленных на вовлечение Шачнева в совершение преступлений не совершал, тот шел на преступления добровольно. завладению имуществом Панферова Туркиной подлежит по переквалификации со ст. 162 ч. 3 на ст. 161 ч. 2 УК РФ, поскольку нападавшими не применялось угроз или насилия, опасного для жизни потерпевшей.
- осужденный **Усманов** в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение или смягчить назначенное наказание, указывая на то, что приговор постановлен на показаниях его и других осужденных, данных в ходе предварительного следствия, оговоривших себя под влиянием недозволенных методов расследования. По эпизоду кражи у Соловьева он лишь подвез Панферова, Пака и Юзеева за какими-то вещами, сам из машины не выходил, не знал о

совершении этой кражи, так же, как и кражи у Абзалова. По эпизодам завладения имуществом Алиева, из детского сэда № 174, Поздняковой, Симоновой, Новикова, Мамбетова он лишь подвозил других лиц по их просьбе, из машины не выходил, в квартиры потерпевших не заходил, его действия могут быть расценены лишь как кража или грабеж, но не разбой, в нападении на Долгушиных — не участвовал. О нападении на Тепикина, о грабеже в киоске СТО не знал. По эпизоду нападения на офис «Лучик», и на Петерс его действия следует квалифицировать как грабеж. Участия в убийстве Поповиченко он не принимал, а лишь помог вывезти и укрыть ее труп. Оружие выдал добровольно, о несовершеннолетнем возрасте Шачнева не знал, участником банды не являлся.

- Осужденный **Шачнев** в своей жалобе и дополнении к ней просит приговор в части его осуждения за убийство Поповиченко отменить, так как он участия в его совершении не принимал и в материалах дела этому нет никаких доказательств.
- Осужденный **Петрушин** и адвокат **Гаврилова О.А.** в защиту его интересов просят приговор в его отношении в части осуждения по ст.ст. 161 ч. 3 п. «а» и ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ отменить с прекращением производства по делу, а в части осуждения по ст. 162 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ переквалифицировать на ст. ст. 33 ч. 5, 162 ч. 3 п. «б» УК РФ и снизить наказание, указывая на то, что его виновность в совершении грабежа киоска ИП «Волков» не доказана, Панферов и Усманов от своих показаний, данных в ходе предварительного следствия, уличающих Петрушина, отказались, а опознание его Швецовой было проведено с нарушением закона. По эпизоду разбойного нападения на Петерс Петрушин непосредственного участия в нападении не принимал, оставался в машине, о том, что участвует в нападении в составе организованной группы не осознавал, поэтому может быть признан лишь пособником в совершении разбоя. При этом Петрушин не знал о похищении Панферовым и Усмановым у Петерс оружия и необоснованно осужден за его хищение.
- Осужденный Вагизов в своей жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с осуждением его за покушение на убийство и участие в банде, полагает, что должен нести ответственность по ст. 111 УК РФ и за разбойное нападение на Новикова, поскольку он активным участником банды не являлся. При ознакомлении C материалами дела по предварительного следствия в томе № 14 было 248 страниц, а в судебном заседании выяснилось, что в нем 321 страница, в ходе предварительного следствия и судебного заседания были допущены и другие нарушения, показания ряда свидетелей были оглашены без их явки в суд.
- Осужденный Новокрещенов в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить с направлением дела на новое расследование или изменить со снижением назначенного наказания и режима его отбывания, указывая на то, что показания в ходе предварительного следствия он давал под давлением работников милиции, без адвоката. Нападения на потерпевших Долгушиных он не совершал, по эпизоду нападения

на центр «Лучик» его действия должны быть расценены как грабеж, так как он опасного для жизни насилия не применял и угроз не высказывал. В составе группы он совершил только одно преступление, оружия не имел и не может быть признан участником банды. В ходе предварительного следствия и судебного заседания существенно нарушался уголовно-процессуальный закон.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Дмитриев С.А., Корнева Л.А., Лешукова О.В. и Новиков Н.Г. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему решению.

осуждённых Панферова, Усманова, Шачнева, Вина подтверждается Новокрещенова в содеянном Вагизова И потерпевших Соловьева А.И., Магомедова И.И., Алиева А.М., Поздняковой Р.Д., Лаптева А.В., Симоновой М.А., Новикова Н.Н., Долгушина В.И., Долгушиной Л.А., Ивашкина Н.И., Тепикина А.И., Петерс Т.Н., Пугиной Т.М., Маклаковой О.А., Швецовой М.А. и других, свидетелей Загидова, Усмановой, Панферовой М.Н., Евченко Н.Н., Антошечкиной, Кирилловой, Валуйских, Утягуловой Калининой и других, заключениями судебно-медицинских, баллистических, экспертиз, протоколами И других осмотра происшествия, выемки, опознания, обыска.

Как следует из материалов дела и бесспорно установлено судом, Панферов в январе 2000 года создал устойчивую вооруженную группу, в которую вошли его знакомые Усманов и Горюнов (освобожденный от уголовной ответственности в связи с невменяемостью), а впоследствии вовлек в нее Вагизова, Новокрещенова, и несовершеннолетнего Шачнева и руководил ею.

На вооружении у членов банды имелось различного рода оружие, изъятое в ходе следствия, с применением которого, а также масок, электрошокового устройства, они совершили ряд разбойных нападений на потерпевших.

Доводы кассационных жалоб 0 фальсификации материалов И, вследствие этого. незаконном осуждении не могут быть признаны состоятельными.

На предварительном следствии осуждённые Панферов, Усманов, Шачнев, Петрушин, Вагизов, Новокрещенов, Калинин, Пак и Юзеев, дополняя друг друга, дали подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в которых принимали участие.

Впоследствии они изменили свои показания, ссылаясь на то, что они были даны под воздействием незаконных методов следствия.

Однако с такими доводами согласиться нельзя, так как показания их были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и положений ст. 51 Конституции РФ.

Кроме того, их показания на предварительном следствии, использованные судом в качестве доказательств для постановления

обвинительного приговора, подтверждаются показаниями потерпевших, свидетелей и совокупностью других доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В ходе предварительного следствия в квартирах осуждённых, в том числе и Панферова, их родственников и знакомых была изъята часть похищенных предметов, которые были опознаны потерпевшими Магомедовым, Лаптевым, Туркиной, Новиковым.

Так, из квартиры Усманова были изъяты: видеокамера «Хитачи», принадлежащая Магомедову, магнитофон «Сони», принадлежащий Туркиной, мужская дубленка «Пилот», пылесос «Ракета» и другое имущество, похищенное из детского центра «Лучик», фотоаппарат «Кодак», кольца, серьги и другое имущество, похищенное у Петерс, он же добровольно выдал газовый пистолет «Вальтер», похищенный у Петерс, в его машине были обнаружены продукты, похищенные из коммерческого киоска; из квартиры Панферова были изъяты часы «Луч», принадлежащие Магомедову, видеокамера «Панасоник» и другое имущество, похищенное у Петерс, из квартиры его сестры Евченко Н.Н. — магнитофон «Филипс», похищенный из детского центра «Лучик»; из квартиры Горюнова были изъяты фотоаппарат «Полароид», принадлежащий Поздняковой, три кастрюли, похищенные из детского учреждения № 174; у Петрушина были изъяты 3 газовые зажигалки, а также сигареты, похищенные из коммерческого киоска.

Потерпевшим Новиковым был выдан пистолет с патронами, отобранный им во время разбойного нападения у Панферова, по заключению эксперта этот пистолет является ручным, гладкоствольным, многозарядным автоматическим огнестрельным оружием, переделанным из газового пистолета, а находившиеся в нем патроны к пистолетам ПМ и Стечкина — боеприпасами (т. 9, л.д. 125-128). В ходе обыска в квартире Усманова был изъят газовый пистолет «Олимпик-6» итальянского производства, в ходе личного обыска — огнестрельный пистолет «Сэведж» и патроны калибра 7,62 мм.

По заключению судебно-медицинских экспертиз потерпевшим Поздняковой, Ивашкину, Тепикину в результате разбойных нападений причинен легкий вред здоровью, а Новикову — 4 колото-резаных ранения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью.

При таких обстоятельствах не имеется каких-либо оснований не доверять потерпевшим, показания которых соответствуют протоколам осмотра мест происшествий, другим объективным доказательствам, а также свидетелям, показания которых были оглашены в судебном заседании в соответствии с законом, поскольку они отсутствовали по причинам, исключающим их явку в суд.

Доводы осужденного Усманова о том, что он лишь подвозил нападавших к местам совершения разбоев и грабежей, сам оставался в машине и преступлений не совершал, не могут быть признаны обоснованными. Как видно из показаний осужденных Панферова, Шачнева и самого Усманова, они в составе организованной группы заранее подбирали объекты нападения, планировали эти нападения, распределяли между собой роли. Поэтому тот факт, что в ряде случаев Усманов непосредственного участия в нападениях на

потерпевших, в том числе и в нападении на Тепикина, не принимал, не может повлиять на квалификацию его действий как совершения разбоев и грабежей в составе организованной группы.

Доводы осужденных Усманова и Новокрещенова о том, что по эпизоду нападения на сторожа в детском центре «Лучик» их действия подлежат квалификации как грабеж, а не разбой, опровергаются показаниями потерпевшего Ивашкина о том, что нападавшие применяли к нему насилие — толкали, били по лицу, бросили на диван, в результате чего он получил ушибы и кровоподтеки на лице. По заключению судебно-медицинской экспертизы (т. 10 л.д. 47-48) ему причинены ушибы головы, кровоподтеки лица, относящиеся к категории легкого вреда здоровью, что само по себе дает основания для квалификаци действий виновных как разбой, а не грабеж.

Доводы осужденного Усманова о том, что его действия по завладению имуществом Петерс должно квалифицироваться как грабеж, а также изложенные в кассационной жалобе адвоката Гавриловой О.А. доводы о том, что Петрушин должен нести ответственность лишь за пособничество в разбойном нападении на потерпевшую вне организованной группы, опровергаются материалами дела.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия осужденными Панферовым и Усмановым, а также свидетеля Валуйских следует, что Панферов, Усманов, Петрушин и неустановленное лицо заранее договорились о совершении нападения на Петерс, приготовили маски, перчатки, отвертку, липкую ленту, пистолет, все это в машине видели все, в том числе и Петрушин. В квартире, как видно из показаний Панферова и Усманова, а также потерпевшей Петерс, Усманов угрожал потерпевшей пистолетом, а Панферов приставлял ей к горлу нож. Пистолет «Сэведж», которым Усманов угрожал потерпевшей, впоследствии у него был изъят.

Таким образом, Панфилов, Усманов и Петрушин заранее спланировав это разбойное нападение, распределили между собой роли и полностью реализовали свой умысел. Поэтому все они обоснованно осуждены за совершение разбоя организованной группой.

В то же время доводы адвоката Гавриловой О.А. о невиновности Петрушина в совершении хищения у Петерс оружия и боеприпасов являются обоснованными.

Как видно из перечисленных выше доказательств, нападавшие не знали о наличии у Петерс оружия и боеприпасов, заранее не договаривались об их хищении. Показания Петрушина о том, что и после возвращения из квартиры потерпевшей ему никто не говорил о хищении оружия и боеприпасов, не опровергнуты. Изъято все это было впоследствии у Усманова.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Петрушина по ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления.

Кроме того, в статье 226 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за хищение только огнестрельного оружия и боеприпасов. Из материалов дела же следует, что в квартире Петерс Панферовым и Усмановым наряду с боеприпасами — 8 патронами калибра 7,62 мм к огнестрельному

оружию, были похищены газовый пистолет «Вальтер» и патроны к газовому пистолету. Причем Усманов по ст. 222 ч. 4 УК РФ оправдан в связи с добровольной выдачей им этого газового пистолета.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Панферова и Усманова подлежит изменению, из их осуждения по ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» подлежит исключению хищение газового пистолета «Вальтер» и 8 патронов к нему. Доводы осужденного Панферова о том, что он не знал о хищении Усмановым боеприпасов, опровергаются показаниями Парфенова и Усманова в ходе предварительного следствия о том, что Панферов видел, как Усманов похищал боеприпасы.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных Усманова Новокрещенова, адвоката Мостовова А.К. доводы о том, что никто из осужденных по этому эпизоду не участвовал в разбойном нападении на опровергаются подробными Долгушиных, показаниями осужденных Панферова. Усманова И Новокрещенова, данными В ходе обстоятельствах предварительного 06 совершения следствия преступления, подтвержденными показаниями потерпевших Долгушина В.Н. и Долгушиной Л.А., заключениями экспертиз о причинении Долгушиной кровоподтеков на лице, об обнаружении на фрагменте липкой ленты крови, которая может принадлежать потерпевшим.

Доводы осужденных Петрушина о том, что он не принимал участия в открытом хищении имущества из коммерческого киоска ИП «Волков», а осужденного Усманова о том, что он лишь подвозил осужденных к киоску, не зная об их намерениях также несостоятельны.

Панферова показаний осужденных Усманова холе предварительного следствия следует. что они И Петрушин заранее договорились ограбить киоск. Панферов и Петрушин взломали двери в киоск, проникли туда, велели продавцу сидеть тихо, забрали товары и погрузили в машину, в которой их ожидал Усманов. При этом Панферов показывал, что Усманов видел, как он ломал дверь.

Эти показания осужденных подтверждены показаниями потерпевшей Швецовой М.А., опознавшей с соблюдением требований уголовно-процессуального закона Петрушина как одного из нападавших, протоколами обысков, в ходе которых была изъята часть похищенного, которое опознал потерпевший Волков.

Действиям всех осужденных за разбойные нападения и грабежи судом дана надлежащая правовая оценка, их действия квалифицированы правильно, за исключением эпизода разбойного нападения с целью завладения имуществом Туркиной.

Панферов, Усманов и Шачнев осуждены за совершение в составе организованной группы с участием невменяемого Горюнова разбойного нападения с целью завладения имуществом Туркиной. При этом согласно предварительной договоренности Усманов остался в автомобиле, а Парфенов, Шачнев и Горюнов ворвались в квартиру. Горюнов несколько раз воздействовал на находившуюся в квартире Симонову электрошоковым

устройством, затем нападавшие связали ее липкой лентой и завладели имуществом на сумму 24560 рублей.

Из показаний потерпев чей Симоновой следует, что она испытывала боль в правом боку от неизвестного ей воздействия, после чего ее связали.

Из материалов дела видно, что какого-либо вреда здоровью потерпевшей причинено не было. Элекгрошоковое устройство не найдено, его свойства с точки зрения опасности для жизни и здоровья человека не установлены. Угроз, опасных для жизни или здоровья потерпевшей, нападавшие не высказывали.

При таких обстоятельствах действия Панферова, Усманова и Шачнева по данному эпизоду подлежат переквалификации со ст. 162 ч. 3 п. «а» на ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ как грабеж, совершенный организованной группой.

Доводы осужденного Вагизова о том, что, нанося удары ножом Новикову в ходе разбойного нападения на него, он не имел умысла на его убийство, являются необоснованными.

Как видно из показаний потерпевшего Новикова, других материалов дела, во время совершения нападения Новиков пытался вырвать у Парфенова пистолет, завязалась борьба, произошел выстрел, в это время Вагизов стал наносить потерпевшему удары ножом в спину. Однако потерпевшему удалось отобрать у Панферова пистолет, и нападавшие скрылись. Учитывая, что Новикову причинено 4 ранения в спину, в том числе проникающее в плевральную полость с ранением легкого — тяжкий вред здоровью, суд пришел к правильному выводу о том, что у Вагизова имелся прямой умысел на лишение жизни потерпевшего. Он не был доведен до конца вследствие активного сопротивления потерпевшего, которому удалось отобрать у нападавших пистолет. При таких обстоятельствах действиям Вагизова дана правильная правовая оценка.

Виновность Панферова в совершении совместно с Горюновым убийства Кирнева, сопряженного с разбоем, подтверждена показаниями Панферова об обстоятельствах его участия в убийстве, данных им в ходе предварительного следствия. Эти его показания подробны, были подтверждены им при выходе на место совершения преступления, согласуются с заключением судебномедицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных Шачнева и Усманова, адвоката Мостовова доводы о том, что Панферов, Шачнев и Усманов бездоказательно осуждены за убийство Поповиченко, также необоснованны.

Как видно из показаний, данных в ходе предварительного следствия Панферовым, Горюнов ссорился с Поповиченко. Потом взял полотенце, позвал его и Шачнева в комнату, где находилась Поповиченко. Там Горюнов ударил Поповиченко в лицо, сел на нее сверху, стал душить полотенцем, он и Шачнев

помогали ему, держа потерпевшую за руки и ноги. Затем на труп надели одежду и обувъ, вместе с Усмановым на его машине увезли труп потерпевшей за город.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия Усмановым видно, что он слышал угрозы Горюнова задушить потерпевшую. Затем Панферов, Горюнов и Шачнев зашли в комнату к потерпевшей, откуда слышался шум и крики. Панферов сообщил ему, что Поповиченко задушена, и он увез труп потерпевшей в район садов «Коммунальщик.

Эти показания осужденных об обстоятельствах их участия в убийстве подтверждены протоколом следственного эксперимента с участием Панферова, в ходе которого он указал место сокрытия трупа, совпадающее с местом фактического его обнаружения, заключением судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшей, другими материалами дела.

Правильно оценив имеющиеся по данному эпизоду доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Панферова, Шачнева и Усманова в совершении убийства в составе организованной группы.

При этом Панферов и Шачнев принимали непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшей, удерживая ее за руки и ноги, лишая возможности сопротивляться.

Усманов же, являясь членом банды, организованной группы, роль которого в ней заключалась, в основном, в доставке на своем автомобиле членов группы к месту совершения преступлений и обеспечению их сокрытия на том же автомобиле с места преступления, и в этом случае оказал содействие в сокрытии преступления. Систематичность действий Усманова по сокрытию членов банды, орудий и средств преступлений, имущества, добытого преступным путем, позволяла членам банды заведомо рассчитывать на его содействие. По данному эпизоду Усманов, зная о совершаемом членами организованной группы убийстве, принял активное участие в сокрытии трупа Поповиченко. Поэтому он обоснованно осужден за совершение убийства в составе организованной группы, сопряженного с бандитизмом.

Обоснованно Панферов и Усманов осуждены и за вовлечение несовершеннолетнего Шачнева в совершение тяжких и особо тяжких преступлений. На момент совершения этого преступления Шачневу было пятнадцать лет. Как видно из показаний последнего в ходе предварительного следствия, Панферов и Усманов знали о том, что он учится в седьмом классе школы, предлагали ему участвовать в совершении преступлений, определяя его роль в совершении этих преступлений.

Доводы адвоката Мостовова А.К. о недоказанности участия Панферова в краже из квартиры Лешуковой О.В. опровергаются показаниями самого Панферова, признавшего себя виновным в совершении этой кражи, хотя, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ и отказавшегося сообщить подробности ее совершения, показаниями потерпевших Лешуковой О.В. и Дмитриева С.А. о том, что они были знакомы с Панферовым, в декабре 1999 г. после поездки в деревню обнаружили, что в их квартире совершена кража.

устройством, затем нападавшие связали ее липкой лентой и завладели имуществом на сумму 24560 рублей.

Из показаний потерпев чей Симоновой следует, что она испытывала боль в правом боку от неизвестного ей воздействия, после чего ее связали.

Из материалов дела видно, что какого-либо вреда здоровью потерпевшей причинено не было. Электрошоковое устройство не найдено, его свойства с точки зрения опасности для жизни и здоровья человека не установлены. Угроз, опасных для жизни или здоровья потерпевшей, нападавшие не высказывали.

При таких обстоятельствах действия Панферова, Усманова и Шачнева по данному эпизоду подлежат переквалификации со ст. 162 ч. 3 п. «а» на ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ как грабеж, совершенный организованной группой.

Доводы осужденного Вагизова о том, что, нанося удары ножом Новикову в ходе разбойного нападения на него, он не имел умысла на его убийство, являются необоснованными.

Как видно из показаний потерпевшего Новикова, других материалов дела, во время совершения нападения Новиков пытался вырвать у Парфенова пистолет, завязалась борьба, произошел выстрел, в это время Вагизов стал наносить потерпевшему удары ножом в спину. Однако потерпевшему удалось отобрать у Панферова пистолет, и нападавшие скрылись. Учитывая, что Новикову причинено 4 ранения в спину, в том числе проникающее в плевральную полость с ранением легкого — тяжкий вред здоровью, суд пришел к правильному выводу о том, что у Вагизова имелся прямой умысел на лишение жизни потерпевшего. Он не был доведен до конца вследствие активного сопротивления потерпевшего, которому удалось отобрать у нападавших пистолет. При таких обстоятельствах действиям Вагизова дана правильная правовая оценка.

Виновность Панферова в совершении совместно с Горюновым убийства Кирнева, сопряженного с разбоем, подтверждена показаниями Панферова об обстоятельствах его участия в убийстве, данных им в ходе предварительного следствия. Эти его показания подробны, были подтверждены им при выходе на место совершения преступления, согласуются с заключением судебномедицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных Шачнева и Усманова, адвоката Мостовова доводы о том, что Панферов, Шачнев и Усманов бездоказательно осуждены за убийство Поповиченко, также необоснованны.

Как видно из показаний, данных в ходе предварительного следствия Панферовым, Горюнов ссорился с Поповиченко. Потом взял полотенце, позвал его и Шачнева в комнату, где находилась Поповиченко. Там Горюнов ударил Поповиченко в лицо, сел на нее сверху, стал душить полотенцем, он и Шачнев

помогали ему, держа потерпевшую за руки и ноги. Затем на труп надели одежду и обувъ, вместе с Усмановым на его машине увезли труп потерпевшей за город.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия Усмановым видно, что он слышал угрозы Горюнова задушить потерпевшую. Затем Панферов, Горюнов и Шачнев зашли в комнату к потерпевшей, откуда слышался шум и крики. Панферов сообщил ему, что Поповиченко задушена, и он увез труп потерпевшей в район садов «Коммунальщик.

Эти показания осужденных об обстоятельствах их участия в убийстве подтверждены протоколом следственного эксперимента с участием Панферова, в ходе которого он указал место сокрытия трупа, совпадающее с местом фактического его обнаружения, заключением судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшей, другими материалами дела.

Правильно оценив имеющиеся по данному эпизоду доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Панферова, Шачнева и Усманова в совершении убийства в составе организованной группы.

При этом Панферов и Шачнев принимали непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшей, удерживая ее за руки и ноги, лишая возможности сопротивляться.

Усманов же, являясь членом банды, организованной группы, роль которого в ней заключалась, в основном, в доставке на своем автомобиле членов группы к месту совершения преступлений и обеспечению их сокрытия на том же автомобиле с места преступления, и в этом случае оказал содействие в сокрытии преступления. Систематичность действий Усманова по сокрытию членов банды, орудий и средств преступлений, имущества, добытого преступным путем, позволяла членам банды заведомо рассчитывать на его содействие. По данному эпизоду Усманов, зная о совершаемом членами организованной группы убийстве, принял активное участие в сокрытии трупа Поповиченко. Поэтому он обоснованно осужден за совершение убийства в составе организованной группы, сопряженного с бандитизмом.

Обоснованно Панферов и Усманов осуждены и за вовлечение несовершеннолетнего Шачнева в совершение тяжких и особо тяжких преступлений. На момент совершения этого преступления Шачневу было пятнадцать лет. Как видно из показаний последнего в ходе предварительного следствия, Панферов и Усманов знали о том, что он учится в седьмом классе школы, предлагали ему участвовать в совершении преступлений, определяя его роль в совершении этих преступлений.

Доводы адвоката Мостовова А.К. о недоказанности участия Панферова в краже из квартиры Лешуковой О.В. опровергаются показаниями самого Панферова, признавшего себя виновным в совершении этой кражи, хотя, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ и отказавшегося сообщить подробности ее совершения, показаниями потерпевших Лешуковой О.В. и Дмитриева С.А. о том, что они были знакомы с Панферовым, в декабре 1999 г. после поездки в деревню обнаружили, что в их квартире совершена кража.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Усманова доводы о том, что он не знал о намерении Панферова, Пака и Юзеева совершить кражу из квартиры Соловьева; Панферова и Горюнова – из квартиры Абзалова, а лишь подвозил их к этим квартирам и затем увозил, опровергаются материалами дела.

Из показаний указанных осужденных следует, что в обоих случаях они приезжали к местам совершения краж на автомобиле под управлением Усманова, в его автомобиль складывали и увозили похищенное имущество, часть из которого Усманов потом помогал продавать похищенные вещи. При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о наличии предварительного сговора на совершение краж, в том числе, с участием Усманова.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, Усманов во время совершения краж другими осужденными оставался в машине, непосредственного участия и какой-либо помощи в проникновении в жилища и изъятии имущества не оказывал, а лишь предоставлял свой автомобиль для доставки виновных к месту совершения преступления, заранее обещав укрыть похищенное, помочь его реализовать.

При таких обстоятельствах его действия в этой части подлежат переквалификации со ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ как пособничество совершению краж с указанными квалифицирующими признаками.

Доводы осужденных Вагизова и Новокрещенова о незаконном их осуждении за бандитизм, необоснованны, так как каждый из них, осознавая, что участвует в организованной вооруженной группе, в составе этой группы, в том числе с применением огнестрельного оружия совершили по два разбойных нападения, а Вагизов – еще и совершил покушение на убийство.

Правильно квалифицированы и действия Панферова и Усманова, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия в составе организованной группы. Как видно из материалов дела (т. 7, л.д. 149), пистолет «Сэведж» у Усманова был изъят при личном обыске при задержании, а не выдан им добровольно, как он это утверждает в своей кассационной жалобе.

В то же время по ст. 167 ч. 1 УК РФ Панферов, Усманов и Калинин осуждены без достаточных оснований. Они осуждены за то, что в процессе хищения (грабежа) имущества, при проникновении в помещение детского учреждения № 174 разбили оконное стекло стоимостью 196 рублей.

В соответствии со ст. 167 ч. 1 УК РФ уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества наступает лишь в случае, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба. При небольшой стоимости уничтоженного имущества суд в приговоре не указал, по каким мотивам он признал причиненный муниципальному учреждению значительным. При таких обстоятельствах приговор в этой части подлежит

отмене с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Панферова доводы о том, что следователем было нарушено его право на ознакомление с материалами дела, необоснованны. Как видно из протокола об ознакомлении Панферова с материалами дела (т. 14, л.д. 250-255) со всеми материалами дела он ознакомился, о чем сделал соответствующую запись, совместно с адвокатом заявил ходатайство, которое было в установленном порядке разрешено.

Доводы осужденного Вагизова о том, что в томе № 14 увеличилось количество страниц, не повлекло нарушения прав осужденных на ознакомление со всеми материалами дела. На момент предоставления дела для ознакомления в 14 томе действительно было 248 страниц. На остальных страницах с (250 по 321) имеются сами протоколы, графики ознакомления всех осужденных с материалами дела, их ходатайства, ответы на ходатайства и т.д., ознакомление с которыми осужденных законом не предусмотрено.

Осужденный Новокрещенов на первоначальных допросах в ходе предварительного следствия от услуг защитника отказывался, указывая, что его отказ не связан с его материальным положением (т. 13 л.д. 175-190). В то же время при допросе его в качестве обвиняемого после предъявления ему обвинения в окончательном виде (т. 13 л.д. 191-205), а также при ознакомлении с материалами дела и в судебном заседании Новокрещенов пользовался услугами защитника. При таких обстоятельствах считать нарушенным его право на защиту, на что осужденный указывает в своей кассационной жалобе, нет оснований.

Каких-либо других существенных нарушений уголовного и уголовнопроцессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

По заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Панферов психическими заболеваниями не страдал и не страдает, в отношении инкриминируемых ему деяний является вменяемым (т. 9, л.д. 25-27). Оснований ставить под сомнение это заключение специалистов не имеется, поэтому изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Панферова о необходимости проведения в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы являются необоснованными.

В связи с переквалификацией действий Панферова, Усманова, Шачнева, Петрушина и другими, вносимыми в приговор в их отношении, а также в отношении Калинина, изменениями подлежит смягчению назначенное им наказание.

Наказание остальным осуждённым назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылки в жалобах.

Оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Обвинительный приговор Челябинского областного суда от 02 июля 2001 года в отношении ПАНФЕРОВА ВИТАЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА, УСМАНОВА АЛЬБЕРТА РАИСОВИЧА и КАЛИНИНА АНДРЕЯ ГЕННАДЬЕВИЧА в части их осуждения по ст. 167 ч. 1 УК РФ, а также ПЕТРУШИНА КОНСТАНТИНА ЮРЬЕВИЧА в части осуждения по ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ отменить, дело прекратить на основании ст. 5 ч. 1 п. 2 УПК РСФСР за отсутствием состава преступления.

Этот же приговор в отношении ШАЧНЕВА АЛЕКСАНДРА ГЕННАДЬЕВИЧА, ПАНФЕРОВА В.Н, и УСМАНОВА А.Р. изменить, но эпизоду завладения имуществом Туркиной Л.Н. переквалифицировать их действия со ст. 162 ч. 3 п. «а» УК РФ на ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ, по которой с учетом уже назначенного по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ наказания назначить: ПАНФЕРОВУ В.Н. и УСМАНОВУ А.Р. — по семь лет лишения свободы с конфискацией имущества каждому, ШАЧНЕВУ А.Г. — шесть лет лишения свободы.

Этот же приговор в отношении **УСМАНОВА А.Р.** изменить, переквалифицировать его действия со ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ, по которой назначить наказание два года шесть месяцев лишения свободы.

Этот же приговор в отношении ПАНФЕРОВА В.Н. и УСМАНОВА А.Р. изменить, исключить из их осуждения по ст. 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ хищение газового пистолета «Вальтер» и 8 патронов к нему.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить:

- ПАНФЕРОВУ В.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «ж, 3, н», 150 ч. 4, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г», 158 ч. 3 п. «а», 161 ч. 3. п. «а», 162 ч. 3 п.п. «а, б, в», 222 ч. 1, ст. 222 ч. 3, 226 ч. 3 п. «б», 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ двадцать один год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;
- УСМАНОВУ А.Р. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 2, 105 ч. 2 п.п. «ж, 3», 150 ч. 4, 33 ч. 5, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г», 161 ч. 3 п. «а», 162 ч. 3 п.п. «а, б, в», 222 ч. 3, 226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

- **ШАЧНЕВУ А.Г.** по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з»,, 158 ч. 3 п. «а», 162 ч. 3 п.п. «а, б, в» УК РФ восемь лет шесть месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;
- ПЕТРУШИНУ К.Ю. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 3 п. «а», 162 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ восемь лет два месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальной части приговор в отношении Панферова В.П., Усманова А.Р., Шачнева А.Г. и Петрушина К.Ю. и Калинина А.Г. а также этот же приговор в отношении ВАГИЗОВА ХАСАНА ИГОРЕВИЧА И НОВОКРЕЩЕНОВА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА оставить без изменения, а кассационные жалобы — без удовлетворения.

/concer

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ