

4
Председательствующий
Линевич Н.А.

Уезд
Дело № 58-001-46

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

Председательствующего Разумова С.А.
Судей Фроловой Л.Г. и Самарина Б.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 14 марта 2002 года дело по частной жалобе Полянского С.Ю. на определение Хабаровского краевого суда от 6 марта 2001 года, которым направлено для дополнительного расследования уголовное дело в отношении

Полянского Станислава Юрьевича, 11 октября 1968 года рождения, уроженца г. Хабаровска, судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего определение суда оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Полянскому предъявлено обвинение в том, что он 22 мая 2000 года совершил заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления – убийства двух лиц, совершенного Пельменевым.

В судебном заседании Полянский виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

Судом удовлетворено ходатайство государственного обвинителя о выделении дела в отношении Полянского и

направлении его для дополнительного расследования, по мотиву существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В отношении Пельменева И.В. судом постановлен обвинительный приговор.

В определении указывается на нарушение органами предварительного следствия требований ст. 144 УПК РСФСР, выразившихся в неконкретности предъявленного Полянскому обвинения.

В частной жалобе Полянский просит отменить определение суда, ссылаясь на его необоснованность, а также на невиновность в совершении инкриминируемого ему преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к ее удовлетворению.

Как видно из постановления о привлечении Полянского в качестве обвиняемого, в нем указывается, что Полянский 2 июня 2000 года совершил укрывательство, в то же время в постановлении не указано место совершения преступления, обстоятельства его совершения, а также направленность умысла.

Указанные нарушения требований ст. 144 УПК РСФСР обоснованно признаны судом существенным нарушением уголовно-процессуального закона, являющимся основанием к направлению дела для дополнительного расследования.

Вопрос о выделении дела в отдельное производство также разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 26 УПК РСФСР.

С учетом изложенного, доводы жалобы о том, что суд без достаточных на то оснований направил дело для дополнительного расследования признаются судебной коллегией несостоятельными.

Не могут служить поводом к отмене определения суда и утверждения в жалобе о невиновности Полянского, поскольку, при направлении дела для дополнительного расследования судом не решался вопрос о виновности либо невиновности Полянского в совершении инкриминируемого ему деяния.

Оснований к изменению Полянскому меры пресечения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Хабаровского краевого суда от 6 марта 2001 года в отношении Полянского Станислава Юрьевича оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Меру пресечения Полянскому С.Ю. оставить прежнюю – подписку о невыезде.

Председательствующий



Судьи




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



58-001-46

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « _____ »

2002 года

6-11 Гемма

в Хабаровский крс