

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ИВАНОВА Г.П.,**
рассмотрела в судебном заседании 12 марта 2002 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Зонова С.В.,
адвокатов Глухова В.Н., Аксенова Ю.Е. и потерпевших Лебеда А.В.,
Егоровой В.Н. на приговор Саратовского областного суда от 29 августа
2001 года, которым

ЗОНОВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,
родившийся 4 января 1975 года в Котельничском
сельсовете Котельничского района Кировской
области, не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «к, н» на 15 лет; 158
ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ на 4 года 6 месяцев. По совокупности преступлений,
на основании ст. ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний,
окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком
на 19 (девятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

БОРОДЕНКО СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ,
родившийся 4 декабря 1976 года в поселке
Нарышкино Урицкого района Орловской
области, ранее не судимый,

осужден по ст. 158 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ на 4 (четыре) года лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено назначить Бороденко С.В., в соответствии со ст. ст. 97 ч
1 п. «г» и 99 ч. 2 УК РФ, принудительную меру медицинского характера в

виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и объяснения осужденного Зонова С.В., по доводам кассационных жалоб, а также заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Зонов С.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 17 мая 2001 года, около 24 часов, в доме № 28 по улице 30 лет Победы города Балаково Саратовской области, на почве личных неприязненных отношений совершил убийство Лебеда А.В., а затем с целью сокрытия этого преступления совершил убийство и Кузнецовой И.А., посредством нанесения обоим потерпевшим ножевых ранений в живот, шею, грудную клетку и другие части тела.

Кроме того, Зонов С.В. и Бороденко С.В. признаны виновными и в тайном хищении имущества потерпевших, а именно потерпевшего Лебеда А.В. на общую сумму 39 060 рублей и потерпевшей Кузнецовой И.А. на общую сумму 21 900 рублей.

В судебном заседании Бороденко С.В. виновным себя признал полностью, а Зонов С.В. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Зонов С.В. ссылается на односторонность и неполноту судебного следствия, выразившуюся в том, что в судебном заседании не был допрошен свидетель Курочкин и необоснованно были оглашены показания свидетеля Попова, не явившегося в судебное заседание. Далее Зонов С.В. указывает на то, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и утверждает о неправомерных действиях самого Лебеда А.В., который явился инициатором происшедшего. При этом Зонов С.В. приводит доводы о том, что Лебедь А.В. первым взял нож, поэтому он, Зонов С.В., опасаясь за свою жизнь, причинил ему ножевые ранения. Исходя из этого, Зонов С.В., просит разобраться в правильности его осуждения и переквалифицировать его

действия со ст. 105 ч. 2 УК РФ на ст. 107 УК РФ и смягчить ему наказание до возможных пределов, с учетом заболевания туберкулезом.

Адвокат Глухов В.Н., не оспаривая правильности квалификации действий Зонова С.В. по ст. 158 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ, в то же время применительно к доводам осужденного Зонова С.В. ставит вопрос о переквалификации его действий на ст. 107 УК РФ, поскольку считает, что убийство Лебеда А.В. было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями со стороны самого потерпевшего, который напал на Зонова С.В. с ножом и пытался нанести ему удар. Исходя из этого, защита просит об изменении приговора и квалификации действий Зонова С.В. по ст. ст. 107 и 158 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ, либо об отмене приговора и направлении дела на дополнительное судебное рассмотрение с назначением в отношении Зонова С.В. психиатрической экспертизы с учетом новых обстоятельств дела.

Адвокат Аксенов Ю.Е. также, не оспаривая правильности квалификации действий Бороденко С.В. по ст. 158 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ, в то же время утверждает, что приговор не соответствует требованиям закона в части назначения наказания осужденному Бороденко С.В., а также в части возмещения вреда потерпевшим. В частности, адвокат Аксенов Ю.Е. приводит вводы о том, что необходимо исключить из обвинения Бороденко С.В. хищение имущества потерпевшего Лебеда А.В. на сумму 2 150 рублей и хищение имущества потерпевшей Кузнецовой И.А. на сумму 2 000 рублей и соответственно снизить на указанные суммы размер гражданских исков Лебеда А.В. и Егоровой В.Н.

Кроме того, адвокат Аксенов Ю.Е. считает наказание, назначенное Бороденко С.В. чрезмерно суровым, и настаивает на его смягчении, с учетом данных положительно характеризующих его личность, второстепенной роли при совершении кражи, а также того, что он впервые привлекается к уголовной ответственности.

Потерпевшие Лебедь А.В. и Егорова В.Н. в кассационных жалобах настаивают на отмене приговора в отношении осужденных Зонова С.В. и Бороденко С.В., ввиду неправильного применения уголовного закона к их действиям, а также чрезмерной мягкости и несоответствия назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденных.

При этом потерпевший Лебедь А.В. приводит доводы о том, что действия Зонова С.В. органами предварительного следствия необходимо было квалифицировать как убийство двух и более лиц с особой жестокостью, поскольку убийство потерпевших происходило не просто одновременно, но и попеременно и, следовательно, охватывалось единым

умыслом Зонова С.В. Исходя из этого, потерпевший Лебедь А.В. настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое расследование. А потерпевшая Егорова В.Н. высказывает свои сомнения относительно того, что при убийстве потерпевших Зонов С.В. был один в квартире и просит об отмене приговора и назначении Зонову С.В. и Бороденко С.В. более сурового наказания, а также о взыскании с виновных материального вреда в сумме 15 895 рублей 30 копеек, морального вреда в сумме 100 000 рублей и стоимости похищенного имущества ее погибшей дочери Кузнецовой И.А. в сумме 8 700 рублей.

Осужденный Зонов С.В. в возражениях на кассационные жалобы потерпевших Лебеда А.В. и Егоровой В.Н. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протокола осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного имущества;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Лебеда А.В. и, причине наступления смерти последнего в результате множественных колото-резаных ранений задней поверхности грудной клетки и брюшной стенки;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Кузнецовой И.А. и, причине наступления ее смерти в результате множественных колото-резаных ранений грудной клетки, живота и резаной раны шеи с повреждением сосудисто-нервного пучка шеи слева и мягких тканей, осложнившихся массивной кровопотерей.

Показаниями свидетеля Чимерикина В.В., применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, который изобличает Зонova С.В. в том, что последний находился на месте совершения преступления;

Показаниями свидетелей: Бесчастной М.П., Ведунова В.И., Заикина А.В., Мамедова И.А., Рубашниковой Н.Н., Рыбакова. Д.В., Федотова. С.В., Храмцовой Н.Н., Шепелева В.А., Шаульского В.Ю., Юдина П.Л., Юсупова

С.М. и показаниями потерпевших Егоровой В.Н. и Лебеда А.В., изобличающих осужденных Зонова С.В. и Бороденко С.В. в краже имущества, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре;

показаниями самих осужденных Зонова С.В. и Бороденко С.В. в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где Зонов С.В., в частности подробно рассказывал, как об обстоятельствах убийства им потерпевших Лебеда А.В. и Кузнецовой И.А., так и о последующей краже имущества, подтверждал факт кражи и Бороденко С.В.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных Зонова С.В. - по ст. ст. 105 ч. 2 п. «к, н» и 158 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ и Бороденко С.В. - по ст. 158 ч. 2 п. «а, в, г» УК РФ.

Судом, в частности установлено, что, убийство Лебеда А.В. было совершено Зоновым С.В. на почве личных неприязненных отношений возникших в результате предшествующей ссоры, а убийство Кузнецовой И.А., с целью сокрытия убийства Лебеда А.В. При этом, как следует из материалов дела и правильно установлено судом, избранный осужденным Зоновым С.В. способ убийства - нанесение потерпевшим множественных ударов ножом в жизненно важные органы, свидетельствует о его прямом умысле на лишение жизни обоих потерпевших.

Ссылка осужденного Зонова С.В. и адвоката Глухова В.Н. о том, что Зонов С.В. не мог контролировать свои действия и находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, равно как и в состоянии необходимой обороны, были предметом тщательного исследования в судебном заседании, которым суд дал надлежащую оценку, признав их несостоятельными. Что касается, доводов осужденного Зонова С.В. и адвоката Глухова В.Н. о неправомерных действиях потерпевшего Лебеда А.В., то они являются несостоятельными и не вытекают из материалов дела.

Не свидетельствует об этом как предшествующее, так и последующее поведение самого осужденного Зонова С.В., который сразу же в ходе возникшей ссоры стал наносить ножом удары Лебедю А.В., а затем и Кузнецовой И.А., с целью сокрытия ранее совершенного убийства потерпевшего.

Исходя из этого, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Зонов С.В. не находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, равно как и в пределах необходимой обороны, поскольку действовал целенаправленно, удары ножом наносил потерпевшему в жизненно важные органы, с целью лишения жизни Лебеда А.В., совершение указанных действий Зоновым С.В., при создавшейся ситуации, не вызывалось необходимостью.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Зонова С.В. о неправильной квалификации его действий, равно как и доводы жалоб, потерпевших Лебеда А.В. и Егоровой В.Н. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к действиям осужденных Зонова С.В. и Бороденко С.В. и о причастности к убийству потерпевших и иных лиц, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Доводы в жалобах Зонова С.В. об односторонности и неполноте судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Зонов С.В. и его адвокат, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о допросе дополнительных свидетелей (т. 3 л.д. 70-72).

Вопреки доводам осужденного Зонова С.В., показания свидетеля Попова В.М. (т. 1 л.д. 209-211), данные в ходе предварительного следствия, были обоснованно в соответствии со ст. 286 ч. 1 п. 2 УПК РСФСР оглашены в судебном заседании по причинам, исключающим возможность его явки в суд, к тому же заявлений о несогласии с этими показаниями от осужденных Зонова С.В. не поступило (т. 3 л.д. 70).

Психическое состояние осужденного Зонова С.В. судом проверено. По заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, Зонов С.В. психическим заболеванием не страдал и не

страдает, в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководили ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного Зонova С.В. вменяемым.

Ссылка адвоката Глухова В.Н. на необоснованность выводов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы относительно вменяемости Зонova С.В. является несостоятельной, поскольку психическое состояние осужденного Зонova С.В. судом тщательно проверено. По заключению амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Зонov С.В. психическим заболеванием не страдал и не страдает. В момент, относящийся к совершению преступления, он какого-либо временного расстройства психической деятельности не обнаруживал. Он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.2 л.д.85). При таких обстоятельствах, суд правильно, признал осужденного Зонova С.В. вменяемым, и у судебной коллегии нет оснований, подвергать сомнению выводы данной экспертизы.

Наказание осужденным Зонову С.В. и Бороденко С.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности обстоятельств смягчающих и отягчающих их наказание, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому, и в этой части доводы жалоб осужденного Зонova С.В. и адвоката Аксенова Ю.Е., в защиту интересов осужденного Бороденко С.В. о чрезмерно строгом наказании, равно как и доводы потерпевших Лебеда А.В. и Егоровой В.Н. о чрезмерно мягком наказании, определенном Зонову С.В. и Бороденко С.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия также считает, что гражданские иски потерпевших Лебеда А.В. и Егоровой В.Н. разрешены судом в соответствии с требованиями закона и оснований для изменения приговора в этой части, как это просит адвокат Аксенов Ю.Е. в жалобе, не имеется.

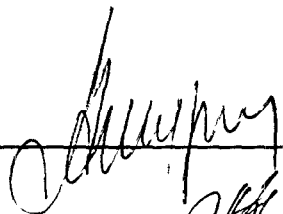
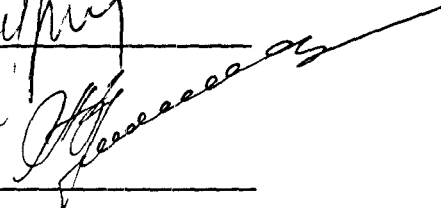
Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

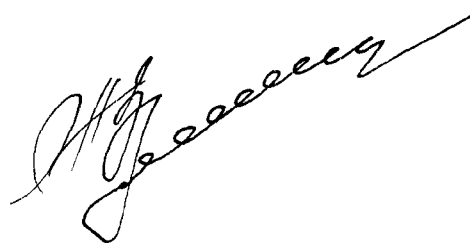
О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 29 августа 2001 года в отношении ЗОНОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, и БОРОДЕНКО СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Корниенко С Л осужденные содержатся Зонов С В в Учреждении ИЗ 77/1 города Москвы, а Бороденко С В в Учреждении ИЗ 64/2 города Вольска Саратовской области