О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Олюнина И.В. и Наговициной С.Е. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 14 августа 2001 года, которым

ОЛЮНИН ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ, 4 декабря 1980 года рождения, уроженец города Ижевск, Удмуртской Республики, ранее судимый: 18 февраля 1998 года по ст. ст. 162 ч. 2 п. «г», 222 ч. 4 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года; 9 июля 2001 года по ст. ст. 161 ч. 2 п. п. «б, г», 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «б, г» УК РФ на 6 лет лишения свободы; 18 июля 2001 года по ст. 161 ч. 2 п. п. «б, г» УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 9 лет, ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговорам от 9 июля 2001 года и 18 июля 2001 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Олюнину И.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде

амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании у психиатра.

НАГОВИЦИНА СВЕТЛАНА ЕВГЕНЬЕВНА, 12 декабря 1982 года рождения, уроженка города Ижевск, Удмуртской Республики, несудимая,

осуждена по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Этим же приговором Наговицина С.Е. оправдана по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «д, ж, з» УК РФ за отсутствием состава преступления.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Наговициной С.Е. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании у психиатра.

Постановлено взыскать: солидарно с Олюнина И.В. и Наговициной С.Е. в пользу медико-санитарной части № 3 государственного предприятия «Ижевский механический завод» 1728 рублей 88 копеек, Жуйковой Л.И. в счет возмещения материального ущерба 8 885 рублей солидарно; в пользу Жуйковой Л.И. в счет компенсации морального вреда с Олюнина И.В. 20 000 рублей, с Наговициной С.Е. 5 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснения осужденных Олюнина И.В. и Наговициной С.Е. по доводам жалоб, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Олюнин и Наговицина, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, признаны виновными в совершении в городе Ижевске, Удмуртской Республики, утром 12 марта 2001 года, по предварительному сговору разбойного нападения, а Олюнин сопряженного с ним покушения на убийство, на Жуйкову А.В. в ее квартире, в процессе чего Олюнин приставил нож к горлу потерпевшей, угрожая заставил ее лечь на кровать, вдвоем связали потерпевшей руки и ноги срезанными Наговициной от лампы и

холодильника проводами, собирали вещи, Олюнин потребовал у Жуйковой документы на видеомэгнитофон, при этом с целью убийства нанес удар ножом в правую половину груди, причинил тяжкий вред здоровью, и несколько ударов молотком в затылочную часть головы, причинив легкий вред здоровью потерпевшей, при этом деревянная рукоятка молотка сломалась, а Наговицина, чтобы не было слышно криков, положила подушку на ее голову, будучи уверенным, что она умерла, Олюнин вместе с Наговициной скрылись, похитив имущество на общую сумму 10 240 рублей. Потерпевшей удалось развязать руки и ноги, сообщить о случившемся, ей была своевременно оказана медицинская помощь.

В судебном заседании Олюнин и Наговицина вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Олюнин указывает о своем несогласии с приговором суда, утверждает, что Наговицина его оговаривает, у него не было умысла на убийство Жуйковой, не было сговора на нападение на квартиру потерпевшей, просит о смягчении наказания с учетом семейного положения, нахождения на иждивении малолетней дочери, положительных характеристик;

осужденная Наговицина указывает о своем несогласии с приговором суда, полагает, что ее действия необходимо квалифицировать по ст. 161 ч. 2 УК РФ. Утверждает, что у нее не было сговора с Олюниным, по предложению которого зашла посмотреть фотографии к незнакомой Жуйковой, действия Олюнина для нее были неожиданными, провода не срезала, подушку на голову потерпевшей не клала, Олюнин под угрозой заставил ее собирать вещи, оговорил на предварительном следствии. С учетом того, что она добровольно явилась в прокуратуру, активно способствовала раскрытию преступления, у нее на иждивении малолетний ребенок, просит смягчить наказание, а также отменить принудительное лечение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Доводы осужденных в жалобах о частичной невинности, об оговоре, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, признано, что осужденные стремятся смягчить ответственность за содеянное, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Суд дал надлежащую оценку показания Олюнина и Наговициной на предварительном следствии о совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда. В частности, Олюнин признавал, что о совершении разбойного нападения договорились заранее, распределили роли, в квартире потерпевшей Наговицина нашла нож и передала ему, а он угрожал им потерпевшей, затем нанес удар. Вместе с Наговициной связали потерпевшую шнурами, которые срезала Наговицина. Когда он наносил удары молотком, Наговицина положила подушку на голову потерпевшей. Наговицина признавала, что согласилась на предложение Олюнина похитить аппаратуру у потерпевшей, вместе связали ее проводами, Олюнин наносил удары ножом и молотком, до этого он говорил о намерении убить потерпевшую, он был уверен, что убил Жуйкову.

Эти показания осужденных на предварительном следствии объективно подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств.

Потерпевшая Жуйкова А.В. подтвердила, что Олюнин угрожал ножом, Наговицина принесла шнуры, вдвоем ее связали, Олюнин нанес удары ножом в бок, молотком в голову, кто-то положил на голову подушку, она задержала дыхание, притворилась, что не дышит, а после ухода осужденных, развязала шнуры, позвонила матери на работу, вскоре прибыли работники милиции и скорой помощи. Из квартиры были похищены видеомагнитофон, радиотелефон, стереоплеер, кассеты и другие вещи.

Указанные обстоятельства подтвердила потерпевшая Жуйкова Л.И., мать Жуйковой А.В.

Свидетель Брюхов подтвердил, что купил у Олюнина, с которым были Наговицина, видеомагнитофон и радиотелефон.

Нож, молоток и 2 электрошнура при осмотре места происшествия были изъяты.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Жуйковой был причинен тяжкий вред здоровью в виде проникающей раны грудной клетки, которая могла образоваться ножом, изъятым с места происшествия, а также легкий вред здоровью в виде ушибленной раны головы.

По заключению судебно-биологической экспертизы на ноже и молотке обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

У свидетеля Брюхова был изъят телефонный аппарат, похищенный осужденными из квартиры потерпевшей.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым суд, вопреки доводам в жалобах, дал надлежащую оценку, пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных Олюнина и Наговициной в разбойном нападении на Жуйкову, а Олюнина и в покушении на ее убийство, правильно квалифицировал действия каждого из них.

С учетом изложенного, судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе Олюнина о том, что у него не было умысла на убийство Жуйковой, и в жалобе Наговициной о переквалификации ее действий на ст. 161 ч. 2 УК РФ.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, которые Олюнин и Наговицина указывают в своих жалобах.

Принудительное лечение осужденным от наркомании судом назначено с учетом заключения наркологических экспертиз, оснований для отмены такого лечения по доводам жалобы Наговициной, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 14 августа 2001 года в отношении Олюнина Ивана Васильевича и Наговициной Светланы Евгеньевны оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Мельников А.И.

Осужденные содержатся: Олюнин И.В. в учреждении 77/3;
Наговицина С.Е. - 50/9 УИН МЮ РФ города Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

43 К17001-89

Копии определения направлены:

1. Начальнику ИЗ-44/3: Москва в отнош. осужд.

Олюнина И.В.

2) Нач. ИЗ-50/9: Москва в отнош. осужд.

Наговициной С.Е.

3) Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 200 2 года в двух томах

в Верх. Суд Удмуртской Республики