



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Савинова В.Е., Полякова А.В. и Журавлева В.А. на приговор *Ивановского областного* суда от 29 октября 2001 года, которым:

Савинов Василий Евгеньевич, родившийся 30 сентября 1982 года в г. Иваново, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч.3 п."в" на 8 лет с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" на 10 лет, на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Поляков Андрей Валентинович, родившийся 24 октября 1979 года в с.Худынское Лухского района Ивановской области, ранее не судимый

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ на 11 лет, по ст.162 ч.3 п.п.»в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества, по ст. 159 ч.2 п."г" УК РФ на 2 года, на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Журавлев Владимир Александрович, родившийся 30 июля 1981 года в с. Никитинском Ильинского района Ивановской области, ранее судимый: 31 мая 2001 года по ст.158 ч.2 п.п."а,бВ", ст.159 ч.2 п."б" УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. "ж,з" УК РФ на 12 лет, по ст.162 ч.3 п.»в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества, на основании ст 69 ч 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 31 мая 2001 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения осужденных Савинова В.Е., Полякова А.В. и Журавлева В.А., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Савинов В.Е., Поляков А.В. и Журавлев В.А. признаны виновными в умышленном причинении смерти группой лиц, сопряженном с разбоем, в совершении разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов используемых в качестве оружия, с проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Поляков в хищении чужого имущества путем обмана с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в феврале - марте 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Савинов В.Е., просит разобраться в правильности его осуждения, полагает, что приговор подлежит отмене в связи с нарушением норм уголовно процессуального закона, считает, что вместо предварительного следствия было проведено дознание; считает, что его вина в совершении убийства и разбойного нападения на Потехину не доказана; у него не было умысла, а также предварительного сговора на совершение этих преступлений; полагает, что суд не учел, то, что убийство Потехиной было совершено Поляковым, о чем он сам признался. По мнению Савинова его действия должны быть квалифицированы по ст.161 ч.1 УК РФ. Савинов в своих жалобах просит о смягчении ему наказания с учетом его первой судимости.

Осужденный Поляков А.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он мошенничества не совершал, ссылаясь на то, что потерпевшая сама дала ему телевизор для продажи, о чем ею даны показания на очной ставке с ним в ходе предварительного следствия. Просит не принимать его показания на предварительном следствии, в которых он оговорил невиновных

Осужденный Журавлев В.А. просит приговор отменить ввиду неполноты судебного следствия, указывает на отсутствие доказательств его вины в убийстве Потехиной, ссылаясь на отсутствие у него умысла на совершении разбойного нападения. В жалобе Журавлев отмечает, что он давал согласие лишь на грабеж. Полагает, что его действия должны квалифицироваться по ст.161 ч.1 УК РФ. По мнению осужденного Журавлева были нарушены ст.46 ч.6 и ст.126 УПК РСФСР. Полагает, что ему в суде не была предоставлена равная возможность на защиту. Далее он просит о смягчении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей Кузнецовой В.А., свидетелей Писцова Е., Оськиной В., Тимченко А., Савиновой Л., Ященко А., осужденных Савинова В.Е., Полякова А.В. и Журавлева

В.А. , протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы, дактилоскопической экспертизы.

Доводы жалобы Полякова А.В., о том, что он мошенничества не совершал, а потерпевшая сама дала ему телевизор для продажи являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как видно из показаний потерпевшей Кузнецовой В.А. данных ею в ходе предварительного следствия (в том числе на очной ставке с Поляковым (т.1 л.д.146-147)) и судебного разбирательства, она разрешения Полякову на продажу телевизора не давала.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Савинова и Журавлева о том, что они не совершали убийства Потехиной, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как видно из показаний осужденных они изобличали друг друга в убийстве Потехиной.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что Поляков А.В. оговорил Савинова В.Е. и Журавлева В.А., так как оснований для оговора не имеется.

Несостоятельным является довод жалобы Савинова о том, что Поляков, дав показания о причастности Савинова к убийству, ушел от ответственности, так как Савинов также как и Поляков признан виновным в совершении убийства Потехиной.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Савинов В.Е., и Журавлев В.А. не имели умысла на лишение жизни потерпевшей, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Нанося удары топором по голове, осужденные сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели общественно опасные последствия и желали наступления этих последствий - смерти потерпевшей.

Об умысле осужденных на убийство потерпевшей свидетельствуют тяжесть и локализация причиненных повреждений, характерных для оружия, которое использовалось, его значительной поражающей силой.

На основании показаний осужденных, в которых они изобличали друг друга в совершении убийства Потехиной, суд обоснованно сделал вывод о том, что в лишении жизни Потехиной принимали все трое осужденных.

Судом также выяснены причины изменения осужденными в процессе следствия и суда своих показаний, все их показания должным образом оценены и приведены мотивы, по которым одни показания суд отверг, а другие признал достоверными.

Объективно их показания подтверждены выводами судебно-медицинской экспертизы.

Показания, уличающие осужденных, даны свидетелями Антоновым, Савиновой, Яценко.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Савинова об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Утверждения в кассационной жалобе Савинова В.Е. о том, что вместо следствия проводилось дознание, являются несостоятельными. Расследование дела проводил помощник прокурора Луховского района Ивановской области.

Не имеется нарушения ст.46 ч.6 УПК РСФСР, как об этом утверждает в жалобе Журавлев. Как видно из протокола судебного заседания осужденным Савинову В.Е., Полякову А.В. и Журавлеву В.А. было предоставлено право на последнее слово, которым они воспользовались.

Не имеется нарушения права Журавлева В.А. на защиту в судебном заседании. Защиту в ходе судебного разбирательства осуществлял адвокат. Каких-либо ограничений прав Журавлева В.А. и его защитника из протокола судебного заседания не усматривается.

В судебном заседании исследовались допустимые доказательства. Что касается протокола допроса Савинова от 17 апреля (т.1 л.д.174-183), то он был признан недопустимым доказательством и в суде не исследовался и в приговоре не приводился в качестве доказательства (т.3 л.д.85).

Протокол очной ставки между Поляковым и Савиновым (т.1 л.д.202-209) проведен с соблюдением закона с участием адвокатов Таланова В.М. и Самсоновой Н.Н.

Адвокат Вологин, который принимал участие в допросе Савинова и Полякова был отстранен от участия в деле.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденных, оснований нет.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Савинова В.Е., Полякова А.В. и Журавлева В.А. по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» и ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ.

Из заключения судебно-психиатрических экспертиз следует, что осужденные являются вменяемыми.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Савинову В.Е., Полякову А.В. и Журавлеву В.А. наказаний, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновных, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Ивановского областного* суда от 29 октября 2001 года в отношении **Полякова Андрея Валентиновича, Журавлева Владимира Александровича и Савинова Василия Евгеньевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ _____

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Корокина А.Г.

Осужденные Савинов В.Е., Поляков А.В и Журавлев В.А. содержатся под стражей в ИЗ 77/3 г. Москвы