

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **ШУРЫГИНА А.П.,**  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ИВАНОВА Г.П.,**

*рассмотрела в судебном заседании от 26 марта 2002 года* уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Стукалина И.М. на приговор Саратовского областного суда от 22 ноября 2001 года, которым

**СТУКАЛИН ИГОРЬ МИХАЙЛОВИЧ,**  
родившийся 12 мая 1970 года в городе Саратове,  
ранее судимый:

- 1). 2 апреля 1991 года по ст. ст. 206 ч. 3; 108 ч. 1 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы,
- 2). 22 октября 1999 года по ст. ст. 213 ч. 2 пп. «б, в», 119 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 12 сентября 2000 года **на** основании п. 7 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»;
- 3). 29 июня 2001 года Саратовским областным судом по ст. ст. 33 ч. 4, 33 ч. 5, 158 ч. 1; 316 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» на 16 лет лишения свободы; 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 4 года. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3 и 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии особого режима.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

*По данному делу осужден также **ЛОГИНОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ**, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.*

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденного Стукалина И.М., по доводам кассационной жалобы, а также заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Стукалин И.М., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что группой лиц по предварительному сговору, 21 ноября 2000 года, в доме № 19 по Коммунарному проезду города Саратова, в процессе ссоры, возникшей на почве ранее возникших личных неприязненных отношений, совершил убийство Котовой О.Ю., 1977 года рождения, посредством сдавливания петлей шеи потерпевшей, а затем похитил ее ботинки стоимостью 1 200 рублей.

В судебном заседании Стукалин И.М. виновным себя не признал.

#### ***В кассационной жалобе:***

Осужденный Стукалин И.М. ссылается на то, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и утверждает о своей непричастности к убийству потерпевшей Котовой О.Ю. Далее он приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые показания Логинова В.А., поскольку последний оговаривает в совершении преступления. Исходя из этого, Стукалин И.М. считает, что его вина в убийстве потерпевшей Котовой О.Ю. не доказана и просит разобраться в правильности его осуждения.

Осужденный Логинов В.А., в возражениях на кассационную жалобу осужденного Стукалина И.М., указывает о своем несогласии с ней.

*Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Стукалина И.М. в совершении преступлений, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:*

данными протоколов осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия, похищенных у потерпевшей Котовой О.Ю. ботинок;

протокола опознания Логиновым В.А. потерпевшей Котовой О.Ю. по фотографии; заключением медико-криминалистической экспертизы, что череп мог принадлежать потерпевшей Котовой О.Ю., 1977 года рождения;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Котовой О.Ю. и, причине наступления смерти последней в результате накладывания петли на шею при удушении, вероятнее всего в результате одного травмирующего воздействия. При этом вероятность смерти от механической асфиксии вследствие сдавления петель, не исключается;

показаниями потерпевшей Котовой Е.Н., свидетелей Амехина А.А., Русиной В.А., Стукалиной С.М., применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, где, в частности последняя в ходе предварительного следствия заявляла, что осенью 2000 года, вечером к ней домой приходил брат и его знакомый. Игорь Стукалин достал из пакета сапожки, бросил их на пол в прихожей, сказав при этом: «В них, этих сапожках, ко мне не приходи». Впоследствии их изъяли при обыске;

показаниями осужденного Логинова В.А. в той части, в которой суд, признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он полностью изобличает Стукалина И.М. в том, что они совместно совершили убийство Котовой О.Ю. посредством ее удушения и, что полусапожки потерпевшей Стукалин И.М. впоследствии подарил своей сестре Стукалиной С.М.;

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденного Стукалина И.М. в содеянном.

Судом установлено, что Стукалин И.М. являлся соисполнителем убийства, до совершения преступления заранее договорился с осужденным Логиновым В.А. убить Котову О.Ю. и, действуя совместно и согласованно с умыслом на убийство потерпевшей, он непосредственно участвовал в процессе лишения ее жизни сдавливая потерпевшей петлей жизненно важный орган – шею.

Таким образом, судом обоснованно признано, что осужденный Стукалин И.М., действовал группой лиц по предварительному сговору с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшей и от таких согласованных действий потерпевшей Котовой Е.Н., были причинены телесные повреждения, от которых и наступила смерть.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Стукалина И.М. о необоснованности приговора, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Каких-либо данных об оговоре Стукалина И.М., судом также не установлено, поэтому и в этой части доводы жалобы осужденного Стукалина И.М., являются надуманными.

Психическое состояние осужденного Стукалина И.М. судом проверено. По заключению судебно-психиатрической экспертизы, Стукалин И.М. психическим заболеванием не страдал и не страдает, в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного вменяемым.

Наказание осужденному Стукалину И.М. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, а также совокупности обстоятельств смягчающих и отягчающих его наказание.

*Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.*

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

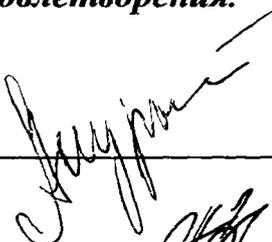
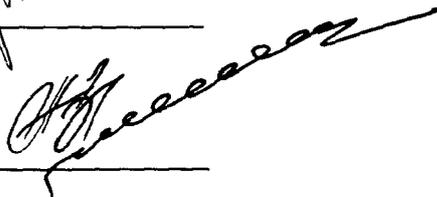
*Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия*

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

*приговор Саратовского областного суда от 22 ноября 2001 года в отношении СТУКАЛИНА ИГОРЯ МИХАЙЛОВИЧА оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.<sup>1</sup>*

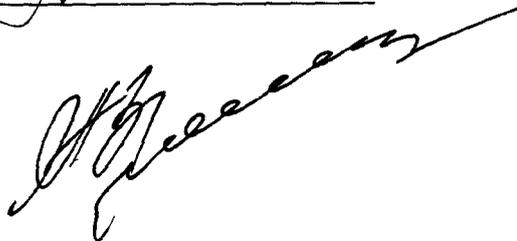
*Председательствующий*

*Судьи Верховного Суда РФ*

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*



<sup>1</sup> Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Корниенко СЛ осужденный Стукалин ИМ содержится в Учреждении ПЗ-77 3 города Москвы