

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

24 апреля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Попова Г.Н., Радченко В.И., Свиридова
Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Свердловского
областного суда от 30 апреля 1998 года, по которому

ПАРШИН Андрей Юрьевич, 13 августа 1970 года рождения,
уроженец села Федьковка Невьянского района Свердловской
области, ранее судимый 6 июня 1995 года по ч.2 ст.144 УК
РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожден из мест
лишения свободы по отбытии срока наказания 26 июля 1996
года,

осужден:

- по п.п. «б», «в» ч.2 ст.146 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы с
конфискацией имущества;
- по п.п. «а», «е» ст.102 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений,
путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно
Паршину назначено наказание - 15 лет лишения свободы с конфискацией
имущества, в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 1998 года приговор в отношении Паршина оставлен без изменения.

По данному делу осуждены Чежегов Иван Александрович, Паршина Наталья Юрьевна и Васиуллина Ольга Николаевна, дело по обвинению Паршиной и Васиуллиной прекращено с освобождением их от уголовной ответственности за истечением сроков давности, в отношении которых протест не принесен.

В протесте поставлен вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений в отношении осужденного Паршина А.Ю., исключении осуждения его по п. «а» ст.102 УК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста, Президиум Верховного суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Паршин осужден за совершение разбойного нападения и убийство Константинова из корыстных побуждений, с целью скрыть другое преступление.

Преступления, как следует из приговора, совершены при следующих обстоятельствах.

18 августа 1996 года, около 21 часа, Константинов на железнодорожном вокзале познакомился с Паршиной (матерью осужденного) и, по ее предложению, пришел к ней в квартиру. Через некоторое время туда же зашел Паршин. Преследуя цель хищения чужого имущества, Паршин напал на Константинова и неоднократно, с промежутками во времени, наносил ему удары руками, ногами, пустой бутылкой и поленом по различным частям тела, причинив множественные ссадины и закрытую черепно-мозговую травму, относящуюся к тяжким телесным повреждениям.

К избиению Константинова, по просьбе Паршина, присоединился также Чежегов, который дважды ударил потерпевшего локтем в лицо и повалил его на пол. В процессе избиения Паршин завладел принадлежавшими Константинову вещами. В эту же ночь, около 24 часов, Паршин вывел Константинова из дома и в парке отстоя порожних вагонов

станции Невьянск с целью убийства нанес потерпевшему удары ножом в живот, грудную клетку и горло. От полученных многочисленных проникающих колото-резаных ранений Константинов скончался на месте происшествия.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осужденного Паршина в совершении указанных деяний установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Однако юридическая оценка убийства дана неправильная.

Вывод суда о совершении убийства с целью сокрытия ранее совершенного разбойного нападения подтверждается материалами дела.

По смыслу уголовного закона квалификация убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение по п. «е» ст.102 УК РСФСР исключает квалификацию этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ст.102 УК РСФСР, предусматривающему иную цель или мотив убийства.

Следовательно, квалификация действий Паршина по эпизоду убийства, помимо п. «е» ст.102 УК РСФСР, еще и по п. «а» ст.102 УК РСФСР является неправильной, и поэтому следует исключить осуждение Паршина по п. «а» ст.102 УК РСФСР.

Поскольку Паршину было назначено справедливое наказание в пределах санкций соответствующих статей действовавшего на момент совершения им преступлений Уголовного кодекса РСФСР, то, несмотря на исключение его осуждения по п. «а» ст.102 УК РСФСР, оснований для смягчения ему меры наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Свердловского областного суда от 30 апреля 1998 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации от 18 ноября 1998 года в отношении **Паршина
Андрея Юрьевича** изменить, исключить его осуждение по п. «а» ст.102
УК РСФСР.

В остальном приговор суда и кассационное определение оставить без
изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель