



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14842/13

Москва

31 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповченко А.А., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявления федерального государственного унитарного предприятия «31 Арсенал» Министерства обороны Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 18.03.2013 по делу № А72-1498/2010, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2013 по тому же делу

по иску муниципального образования «Город Ульяновск» в лице администрации города Ульяновска к Министерству обороны Российской Федерации и федеральному государственному унитарному предприятию «31 Арсенал» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании убытков

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного управления МЧС России по Ульяновской области, Финансового управления Администрации города Ульяновска, Правительства Ульяновской области, Ульяновской области в лице Министерства финансов Ульяновской области, Комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Ульяновска, Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами Администрации города Ульяновска.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.03.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013, исковые требования удовлетворены частично: с федерального государственного унитарного предприятия «31 Арсенал» Министерства обороны Российской Федерации (далее – предприятие) в пользу муниципального образования «Город Ульяновск» в лице администрации города Ульяновска взыскано 19 814 132 рубля 42 копейки в возмещение вреда, 746 100 рублей в возмещение расходов на оплату экспертизы; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Установив фактические обстоятельства спора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении искового требования за счет предприятия, как лица, ответственного за причинение вреда, на основании пункта 1 статьи 1064, пункта 1 статьи 1068, пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как другие ответчики не являются ответственными за причинение вреда.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие просит пересмотреть оспариваемые судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив судебные акты по делу и доводы заявителя, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Судами установлено, что причинение вреда произошло вследствие взрыва на предприятии, произошедшего из-за возгорания пороха в ходе работ по разборке артиллерийских боеприпасов в рамках оборонного заказа.

При этом взрывы и, как следствие их, причинение ущерба истцу, произошли в результате уставной деятельности предприятия в процессе исполнения договорных отношений по оборонному заказу.

Довод заявителя о том, что возмещение ущерба должно производиться за счет субъекта Российской Федерации, был предметом рассмотрения судов. Судами установлено, что поврежденное имущество общества не относится к объектам, вред которым должен возмещаться на основании названных нормативных актов за государственный счет.

При этом суды руководствовались положениями Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 750, регулирующими порядок выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по

предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий».

Нарушения норм материального права в отношении установленных обстоятельств спора судом надзорной инстанции не усматривается.

Доводы заявителя о том, что в нарушение Постановления ЦИК и СНК СССР от 17.03.1937 № 19/455, Постановления Совмина СССР от 17.02.1988 № 224, Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2000 № 135, имущество находится на территории, прилегающей к военно-морскому арсеналу (предприятию), не принимаются, поскольку этот вопрос не влияет на право заявителя на возмещения причиненного ущерба.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А72-1498/2010 Арбитражного суда Ульяновской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 18.03.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2013 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

А.А.Поповченко

Судья \_\_\_\_\_

Е.Н.Зарубина

Судья \_\_\_\_\_

М.Г.Зорина