

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

3 апреля 2002 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.

Членов Президиума – Петухова Н.А., Сергеевой Н.Ю., Жуйкова В.М.,
Смакова Р.М., Кузнецова В.В., Попова Г.Н.,
Свиридова Ю.А., Меркушова А.Е.,
Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. гражданское дело по жалобе Муниципального Совета муниципального образования города Ломоносова о признании недействительным распоряжения Губернатора Санкт-Петербурга от 13.01.98 г. № 21-р «О возвращении исторических названий проездов в г.Ломоносове».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолу Ю.А., заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Муниципальный Совет муниципального образования города Ломоносова обратился в суд с жалобой о признании недействительным распоряже-

ния Губернатора Санкт-Петербурга от 13.01.98 г. № 21-р «О возвращении исторических названий проездов в г.Ломоносове» как противоречащего нормам действующего законодательства.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 июня 1999 г. в принятии указанной жалобы отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 1999 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене определений судов обеих инстанций.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум находит протест обоснованным.

Оставляя без изменения определение судьи Санкт-Петербургского городского суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ правильно указала, что при вынесении данного определения судьей ошибочно сделан вывод о том, что обжалуемое распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга «О возвращении исторических названий проездов в г.Ломоносове» носит нормативный характер и что судья необоснованно сослался на Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.98 г. № 19-п по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации.

Тем не менее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу об обоснованности вынесенного определения судьи Санкт-Петербургского городского суда об отказе в принятии жалобы Муниципального Совета, сославшись при этом на ст.22 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан, подведомственны арбитражному суду, в связи с чем суды общей юрисдикции не вправе рассматривать жалобы юридического лица на действия органов государственной власти и их представителей в части издания ими актов ненормативного характера.

Однако с данным выводом Судебной коллегии согласиться нельзя.

Согласно п.п.1, 2 ст.22 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений, в том числе о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан.

Оспариваемое распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга находится за пределами предпринимательской и экономической деятельности, в связи с чем содержащийся в протесте довод о подведомственности данного спора судам общей юрисдикции следует считать правильным

Вместе с тем нельзя согласиться с мнением в протесте о подсудности данного дела Санкт-Петербургскому городскому суду. Рассмотрение настоящей жалобы подпадает под действие правил, изложенных в главе 24¹ ГПК РСФСР и регулирующих порядок рассмотрения жалоб на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан. В соответствии с этими правилами жалоба может быть подана в суд по месту жительства заявителя (для организации – по месту ее нахождения) либо в суд по месту нахождения государственного органа, общественной организации, должностного лица (ст.239⁴ ГПК РСФСР)

Ввиду существенного нарушения норм процессуального права, допущенных судебными инстанциями, принятые ими определения подлежат отмене, а дело – направлению в Санкт-Петербургский городской суд для надлежащего разрешения вопроса о принятии жалобы с учетом изложенных выше доводов.

Руководствуясь п.2 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 июня 1999 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 1999 г. отменить. Дело направить в суд первой инстанции.

Председатель

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

В.М.Лебедев



Т.А.Амелина