



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-ГО2-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей:

Кнышева В.П.  
Нечаева В.И. и Кеба Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 29 марта 2002 г. частный протест прокурора Новосибирской области на определение судьи Новосибирского областного суда от 21 февраля 2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., поддержавшей доводы частного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Новосибирской области обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления Главы администрации области от 2 ноября 2001г. № 1027 «О повышении эффективности использования лесных ресурсов в Новосибирской области».

Определением судьи Новосибирского областного суда от 21 февраля 2002г. заявление прокурора области оставлено без движения, по тому основанию, что в нарушение требований п.5 ст. 126 ГПК РСФСР в заявлении не указано каким образом, оспариваемым постановлением нарушаются права и интересы государства и общества, в чьих интересах подано заявление прокурором.

В частном протесте прокурором области поставлен вопрос об отмене указанного определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР судья оставляет заявление без движения, если оно подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 ГПК РСФСР, или не оплачено государственной пошлиной.

Оставляя заявление прокурора области без движения, судья исходил из того, что в нарушение требований п.5 ст. 126 ГПК РСФСР в заявлении не указано, каким образом, оспариваемым постановлением нарушаются государственные и общественные интересы.

С данным выводом судьи согласиться нельзя, поскольку в заявлении прокурора Новосибирской области указано, что обжалуемое постановление в силу его противоречия федеральному законодательству нарушает права неограниченного круга лесопользователей, в том числе граждан.

Таким образом, вывод судьи о несоответствии содержания заявления прокурора области требованиям, изложенным в п.5 ст.126 ГПК РСФСР, является необоснованным.

Кроме того, при вынесении определения суд не обсудил довод, изложенный в заявлении прокурора о том, что обжалуемое постановление не опубликовано.

Вместе с тем данное обстоятельство является юридически значимым, поскольку в силу п.2 ст. 115 ГПК РСФСР областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов РФ, нормативными же правовыми актами является только нормативные акты, которые изданы в установленном порядке.

На основании изложенного определение судьи нельзя признать законным, оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении вопроса о принятии заявления прокурора судье следует учесть изложенное и решить данный вопрос в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь п.2 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Новосибирского областного суда от 21 февраля 2002г. отменить и вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий  
судьи:

Three handwritten signatures in black ink are present. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom right. They appear to be the signatures of the court members.

Судья