



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53Г02-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

§ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Потапенко С.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 2 апреля 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора о признании статей 15 и 16 Закона Эвенкийского автономного округа № 228 от 27.09.2001 г. «О порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и взаимодействия с органами государственной власти Эвенкийского автономного округа в осуществлении отдельных муниципальных полномочий» противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению по кассационному протесту и.о.прокурора Эвенкийского автономного округа на решение Красноярского краевого суда от 5.02.2002 г., которым в удовлетворении заявления прокурора отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителей администрации ЭАО Шарандина Ю.А. и Законодательного Собрания (Сулган) Глискова А.Н., выразивших против доводов протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

## у с т а н о в и л а :

прокурор Эвенкийского автономного округа обратился в суд с заявлением, в котором просил признать противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению статьи 15 и 16 Закона Эвенкийского автономного округа № 228 от 27.09.2001 г. «О порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и взаимодействия с органами государственной власти Эвенкийского автономного округа в осуществлении отдельных муниципальных полномочий» (далее Закон ЭАО), в части возможности передачи отдельных муниципальных полномочий органам государственной власти ЭАО при заключении договора.

Требование прокурор мотивировал тем, что Закон ЭАО в этой части противоречит пункту 5 статьи 14 ФЗ РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которая предусматривает, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и не допускает осуществление местного самоуправления органами государственной власти и государственными должностными лицами.

Представители Законодательного собрания (Суглана) ЭАО Глисков А.А. и Администрации ЭАО Кирпиченко Е.П. требование, заявленное прокурором, не признали, полагая, что в оспариваемых с :ет: закона округа речь идет не о передаче функций местного самоуправления органам государственной власти, а решается вопрос о взаимодействии органов местного самоуправления с органами государственной власти субъекта РФ.

Красноярским краевым судом постановлено указанное решение, об отмене которого в кассационном протесте просит и.о.прокурора округа, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 5 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится принятие и изменение законов субъектов РФ о местном самоуправлении.

Эвенкийским автономным округом принят оспариваемый закон, разделом третьим которого предусмотрен порядок взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти ЭАО в осуществлении отдельных муниципальных полномочий.

Статья 15 Закона ЭАО предусматривает основы организационно-правовой формы взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти ЭАО путем заключения договора, в

котором определяются объем муниципальных полномочий, механизм взаимодействия государственных и муниципальных органов в их осуществлении, взаимные права и обязанности государственных и муниципальных органов, заключивших договор.

Статья 15 Закона ЭАО предусматривает также необходимые для договора условия и порядок его заключения.

Статья 16 Закона ЭАО содержит положения об основаниях и условиях заключения договора о взаимодействии органов местного самоуправления с органами государственной власти ЭАО в осуществлении отдельных муниципальных полномочий.

Анализ оспариваемых статьей закона округа позволяет сделать вывод, что они не содержат норм, закрепляющих передачу полномочий по местному самоуправлению органам государственной власти, в связи с чем доводы протеста, <sup>как</sup> не подтвержденные доказательствами, не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене решения суда.

Жалоб на такую форму содействия с органами государственной власти со стороны муниципальных образований не поступало. Данное обстоятельство подтвердили представители ЭАО, выступающие в заседании Судебной коллегии.

При таких данных вывод суда о том, что оспоренные прокурором статьи 15 и 16 Закона ЭАО не содержат норм, которые противоречат нормам федерального законодательства, не нарушают права местного самоуправления и не предусматривают передачу полномочий по осуществлению местного самоуправления органам государственной власти, соответствует материалам дела и является правильным.

Более того ст.9 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» предусмотрено, что федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ создают необходимые правовые организационные, материально-финансовые условия для становления и развития местного самоуправления и оказывают содействие населению в осуществлении права местного самоуправления.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда РФ заключение между органами местного самоуправления и органами государственной власти договоров о взаимодействии по осуществлению отдельных муниципальных полномочий в данном случае не ограничивает местное самоуправление, создает условия для осуществления таких полномочий органами местного самоуправления.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 307, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

определила:

решение Красноярского краевого суда от 5 февраля 2002 г. оставить без изменения, кассационный протест и.о.прокурора Эвенкийского автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:  
Судья Эвенкийского  
автономного

