



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г02 -3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г.В. Манохиной

судей В. Б. Хаменкова и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года гражданское дело по заявлению Саратовской областной ассоциации предприятий по торговле нефтепродуктами «Асторн-99» о признании недействительными ст. ст. 3-5 Закона Саратовской области от 17 октября 2001 года «О введении на территории Саратовской области единого налога на вмененный налог от розничной стационарной торговли и выездной (нестационарной) торговли горюче-смазочными материалами» по частной жалобе представителя Губернатора Саратовской области по доверенности от 23 января 2002 года на определение Саратовского областного суда от 30 января 2002 года, которым производство по делу приостановлено в связи с назначением судебно-бухгалтерской экспертизы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Саратовская областная ассоциация предприятий по торговле нефтепродуктами «Асторн-99» обратилась в суд с заявлением о признании недействительными статей 3,4 и 5 Закона Саратовской области от 17

октября 2001 года «О введении на территории Саратовской области единого налога на вмененный доход от розничной стационарной торговли и выездной (нестационарной) торговли горюче-смазочными материалами, указав, что они противоречат федеральному законодательству нарушают интересы плательщиков этого налога.

Судом вынесено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Губернатор саратовской области, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.74 ГПК РСФСР для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники или ремесла суд назначает эксперта.

В силу п. 5 ст. 215 ГПК РСФСР суд может по заявлению и ходатайству лиц, участвующих в деле или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы.

Суд приостановил производство по настоящему делу в связи с назначением судебно-бухгалтерской экспертизы для установления роста налоговых платежей после установления единого налога на вмененный налог от торговли горюче-смазочными материалами.

Между тем судом рассматривалось заявление о проверке положений статей 3-5 названного Закона на соответствие федеральному законодательству и приостановление производства по этому делу для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы нельзя признать правильным.

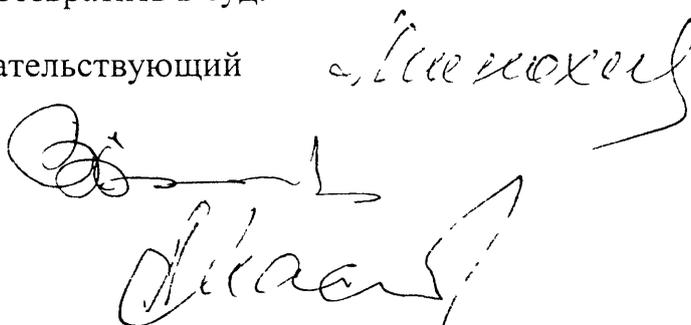
Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Определение Саратовского областного суда от 30 января 2002 года отменить, дело возвратить в суд.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written by the presiding judge. Below it are two smaller signatures, one to the left and one to the right, representing the other judges. The signatures are fluid and cursive.