



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47 Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.

Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 марта 2002 г. частную жалобу Токалина В.Н. на определение судьи Оренбургского областного суда от 25 января 2002 г. об отказе в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Токалин В.Н. обратился в суд с жалобой о признании незаконными, противоречащими Конституции РФ действий Законодательного Собрания Оренбургской области и Главы администрации Оренбургской области Чер-

нышева А.А. в части принятия Закона Оренбургской области «Об областном бюджете на 2002 год».

Определением судьи Оренбургского областного суда от 25 января 2002 г. Токалину В.Н. отказано в принятии жалобы на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Токалина В.Н. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая Токалину В.Н. в принятии жалобы, судья правильно исходил из того, что им не обжалуются действия должностных лиц, а фактически ставится вопрос о признании противоречащим Конституции РФ, ее статьям 15, 17, 57 Закона Оренбургской области «О областном бюджете на 2002 г.». Между тем, дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов субъектов Российской Федерации в соответствии со ст.125 Конституции Российской Федерации разрешает Конституционный Суд Российской Федерации.

С доводом частной жалобы о том, что Закон Оренбургской области «Об областном бюджете на 2002 год» принят по вопросу, относящемуся к исключительному ведению субъекта Российской Федерации, в связи с чем в силу ст.125 Конституции Российской Федерации, согласно которой Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся лишь к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, он не может быть проверен на соответствие Конституции Российской Федерации в порядке конституционного судопроизводства, согласиться нельзя.

Из содержания оспариваемого Закона области следует, что он затрагивает в частности, вопросы финансового регулирования, распределения налогов, межбюджетных отношений, которые не относятся к исключительному ведению субъектов Российской Федерации (ст.ст.71 и 72 Конституции РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, соглашаясь с определением судьи, исходит также из того, что понятия «предмет ведения» и «компетенция органа государственной власти» не являются тождественными.

В соответствии с Федеральным законом от 4 июня 1999 г. «О принципах и порядке разграничения предметом ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» предмет совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – это сфера общественных отношений, регулирование которой отнесено Конституцией Российской Федерации и к компетенции Российской Федерации, и к компетенции субъектов Российской Федерации (п.1 ст.2), а компетенция органа государственной власти – это совокупность полномочий органа государственной власти по предметам ведения, установленным Конституцией Российской Федерации и принятыми в соответствии с Конституцией Российской Федерации конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации (п.4 ст.2). Полномочия органа государственной власти – это права и обязанности органа государственной власти в отношении принятия правовых актов, а также осуществления иных государственно-властных действий.

Таким образом, сам по себе факт принятия областного бюджета субъектом Российской Федерации, не свидетельствует о том, что этот вопрос находится в исключительном ведении субъекта Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Оренбургского областного суда от 25 января 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Токалина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ас

Копия верна:

Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ