



Дело № 5 – г02 – 20

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и С. В. Потапенко

рассмотрела в судебном заседании 5 апреля 2002 г.
частную жалобу Арбузова И. Е. на определение судьи Московского
городского суда от 14 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Арбузова И.
Е., исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Арбузов И. Е. обратился в Московский городской суд с жалобой,
в которой просит (1) исследовать все обстоятельства и факты о про-
хождении им военной службы в Вооруженных Силах Российской Фе-
дерации, увольнении с неё и обеспечения его с семьёй жильем по из-
бранному постоянному месту жительства; (2) затребовать из Мещан-
ского районного суда г. Москвы дело № 2-698/2000 и рассмотреть его
заявление от 11 августа 2001 г.; (3) рассмотреть заявление от 11 авгу-
ста 2001 г. об освобождении от судебных расходов по жалобе от 11
августа 2001 г.; (4) признать недействительными представленные в
суд ответчиком по делу № 2-698/2000 документы о прохождении во-
енной службы, увольнении с нее и обеспечения заявителя с семьёй
(дочерью) жильем для избранного постоянного места жительства, вы-
писку из приказа командующего Московского округа ПВО от 26 фев-
раля 1997 г. № 032; признать незаконными действия КВОЛ МО ПВО
(МВО ВВС и ПВО) по непредставлению заявителю, его несовершенно-
летней дочери и суду действительной информации и документов;
(5) восстановить права заявителя и его дочери на получение достовер-
ной и действительной информации и документов о прохождении во-
енной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации и обес-
печении жильем по избранному постоянному месту жительства; (6)
обязать ответчика представить действительные документы и инфор-
мацию о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Рос-
сийской Федерации и об обеспечении заявителя с дочерью жильем по
избранному постоянному месту жительства с августа 1994 г.

Судья Московского городского суда приведенным выше опреде-
лением отказал в принятии заявления за неподсудностью. В частной
жалобе Арбузов И. Е. просит отменить определение судьи, ссылаясь
на то, что в приказе командующего Московского округа ПВО № 032
изложены данные и информация, связанная с государственной тайной.

Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Перечень дел, которые подсудны суду города федерального значения, дан в ст. 115 ГПК РСФСР. В частности, по п. 1 данной статьи, суд города федерального значения рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, связанные с государственной тайной.

Однако, из материалов дела не видно, чтобы в них имелись сведения, содержащие государственную тайну. В случае если необходимо будет исследовать в судебном заседании документы, содержащие государственную тайну, районный суд в связи с этим вправе будет передать дело на рассмотрение городского суда.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 14 января 2002 г. без изменения, частную жалобу Арбузова И. Е. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

13.12.02
С. Г. Стойков

