



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 9-Г02-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2002 г. частную жалобу Иванова Владимира Александровича на определение Нижегородского областного суда от 4 февраля 2002г., которым в принятии жалобы Иванова В.А. о признании недействительными нормативных актов законодательного Собрания Нижегородской области и Губернатора Нижегородской области отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Иванова В.А. – Привалова А.В. (довер. от 14.01.2002г.)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Иванов В.А., являясь частным предпринимателем без образования юридического лица, обратился в Нижегородский областной суд с заявлением об оспаривании постановления Губернатора Нижегородской области №154 от 27.05.1999г. «О введении единого налога на вмененный доход в сфере оказания автотранспортных услуг по перевозке грузов предпринимателями и организациями с численностью работающих до 100 человек на территории городов и районов Нижегородской области», постановлений Законодательного Собрания Нижегородской области №185 от 17.06.1999г. «Об утверждении величины базовой доходности единого налога на вмененный доход и корректирующих коэффициентов в сфере оказания автотранспортных услуг

предпринимателями и организациями с численностью работающих до 100 человек...», №423 от 14.12.2000г. «Об индексации сумм единого налога на вмененный доход».

Определением судьи Нижегородского областного суда от 4 февраля 2002г. отказано в принятии жалобы по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Иванова В.А. поставлен вопрос об отмене определения суда по мотивам его незаконности.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление неподсудно данному суду.

Отказывая в принятии заявления, судья исходил из того, что заявителем обжалуются правовые акты в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, и потому в соответствии со ст. 22 АПК РФ данное дело подведомственно арбитражному суду.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

Как видно из приобщенных к заявлению материалов, Ивановым В.А. обжалуются нормативные правовые акты органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 115 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации подсудны областному суду.

Статья 22 АПК РФ устанавливает подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам с участием организаций и граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, о признании недействительными (полностью или в части) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан – предпринимателей.

Таким образом, требование Иванова В.А. в перечень дел, предусмотренный ст. 22 АПК РФ, не входит, и потому вывод суда о подведомственности данного дела арбитражному суду является ошибочным.

При таких обстоятельствах определение суда подлежит отмене.

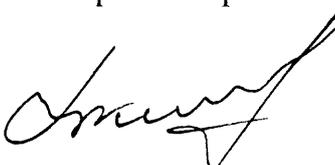
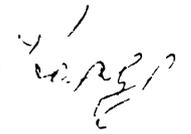
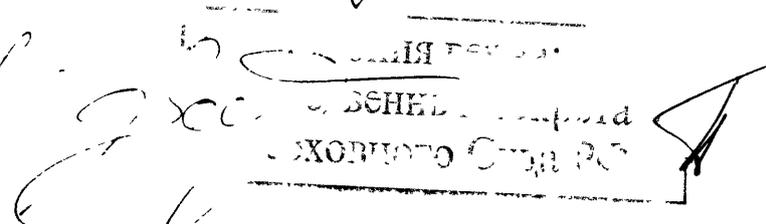
Руководствуясь ст.ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Нижегородского областного суда от 4.02.2002г. отменить, вопрос передать на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи




Верховного Суда РСФСР