



Дело № 5 -Г02 - 32

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 12 апреля 2002 г.

частную жалобу представителя акционерного общества «Трансрейл Холдинг АГ» Шириной О. В. на определение Московского городского суда от 12 марта 2002 г., которым отказано в ходатайстве об отмене решения международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда России Нечаева В. И., объяснения представителей акционерного общества «Трансрейл Холдинг АГ» Шириной О. В. и Провоторского Г. М., объяснения представителей Министерства путей сообщения Российской Федерации Житник Ю. А., Ясинской А. П. и Титиевской М. П., исследовав материалы дела, коллегия установила.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 30 ноября 2000 г. акционерное общество «Трансрейл Холдинг АГ» обязано уплатить Министерству путей сообщения Российской Федерации 7 957, 23 долларов США задолженности, а также 1 400 долларов США в возмещение расходов истца по уплате арбитражного сбора.

Не согласившись с данным арбитражным решением, акционерное общество «Трансрейл Холдинг АГ» обратилось в суд с ходатайством о его отмене.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной жалобе представитель акционерного общества «Трансрейл Холдинг АГ» Ширина О. В. просит отменить это определение. Частная жалоба обоснована тем, что ответчик был лишен возможности в арбитраже давать объяснения и представлять доказательства, объект спора не мог быть предметом арбитражного разбирательства, третейский суд не применил срок исковой давности. Обсудив доводы жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Перечень оснований для отмены арбитражного решения установлены ст. 34 Закона Российской Федерации "О Международном коммерческом арбитраже". Эти основания приведены в определении городского суда.

Как видно из материалов дела, представитель акционерного общества «Трансрейл Холдинг АГ» присутствовал при арбитражном разбирательстве и давал объяснения. Ни одного из перечисленных в названной правовой норме оснований для отмены арбитражного решения представителем этого акционерного общества не приведено, не усматриваются они и из содержания частной жалобы.

Всем доводам представителей акционерного общества городской суд дал оценку и обоснованно отверг. При изложенных обстоятельствах определение суда не может быть отменено, поскольку законных оснований для этого не имеется.

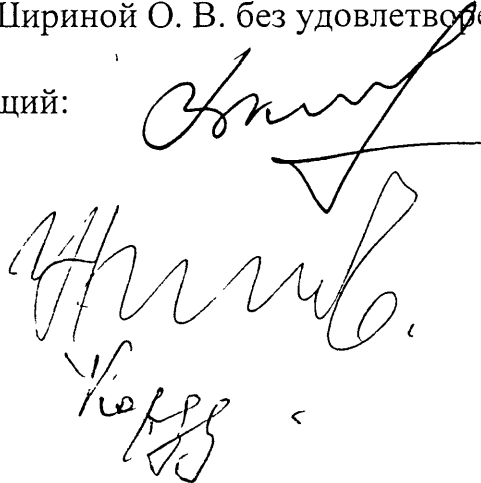
Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 12 марта 2002 г. без изменения, частную жалобу представителя акционерного общества «Трансрейл Холдинг АГ» Шириной О. В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Секретарь:

