



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС01-466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Анохина В.Д.
Кнышева В.Г.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 декабря 2001 г. гражданское дело по заявлению ОАО «Электросвязь» о признании недействительным пункта 3 постановления Правительства РФ от 4 ноября 1993 г. № 1141 «О нормах возмещения расходов по найму, аренде и приобретению жилой площади гражданам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, о размерах компенсаций, выплачиваемых за освобождаемое жилье при выезде граждан из указанных районов и местностей (в редакции постановления от 21 декабря 2000 г. № 999) по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 14 сентября 2001 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей Правительства РФ Мелентьевой А.В. и Жирновой В.И., возражавших против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей судебное решение подлежащим отмене, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

ОАО «Электросвязь» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт постановления, в части возложения обязанности на работодателя по возмещению компенсации за освобождаемое жилье при выезде их работников из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, противоречит ст.19 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

Данный пункт постановления фактически возлагает на работодателя обязанность по выплате компенсации за сданное работником жилье и в том случае, если оно сдается не работодателю, а местным жилищным органам, что не соответствует здравому смыслу и нарушает имущественные права работодателей.

В частности, на основании названного пункта постановления с ОАО «Электросвязь» взыскана решением суда компенсация в пользу работника за сданное им муниципальному жилищному органу жилье,

Верховный Суд РФ постановил привести выше решение.

В кассационной жалобе ОАО «Электросвязь» ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренного положения нормативного акта требованиям закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит судебное решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в признании незаконным абзаца 2 п.3 постановления Правительства РФ от 4 ноября 1993 года № 1141, предусматривающего, что выплата работникам денежной компенсации (за освобождаемое жилье) осуществляется работодателями исходя из суммы 1000 рублей за каждый год, проработанный в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, Верховный Суд РФ исходил из того, что это положение акта соответствует ст.19 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», согласно которой лицам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выплачивается стоимость освобождаемого жилья по месту сдачи жилища; порядок и размеры выплаты указанных компенсаций устанавливаются Правительством РФ, а также коллективными договорами (соглашениями).

Однако с таким выводом суда Кассационная коллегия согласиться не может.

Приведенная норма федерального закона связывает выплату компенсации лицам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и ее размер именно со стоимостью сдаваемого жилья, на что прямо указано в ст.19 этого Закона.

Кроме того, предусмотрев в ст.19 этого Закона, что такая выплата компенсации производится по месту сдачи жилья, законодатель вместе с тем не указал субъекта, обязанного производить данную выплату.

Правительство РФ, устанавливая порядок и размеры выплаты указанных компенсаций, исходило не из стоимости сдаваемого жилья, а определила конкретную величину (1000 рублей), связав ее с количеством проработанных лицом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях лет, что существенно искажает смысл и содержание предусмотренных законодателем критериев, характеризующих такую компенсацию.

Возложение обязанности по выплате стоимости освобождаемого жилья на работодателей в случае, когда работодатель представляет собой одновременно и лицо (организацию), которому сдается данное жилище, может быть признано законным. Однако в тех случаях, когда жилище сдается не работодателю, а другой организации (предоставлявшей такое жилище работавшему в районах Крайнего Севера лицу), не может соответствовать ст.19 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», определившей местом выплаты рассматриваемой компенсации – место сдачи жилища при том, что сама выплата связана Законом именно со стоимостью сдаваемого жилья.

О неправомерности оспоренного абзаца 2 п.3 постановления Правительства РФ от 4 ноября 1993 года № 1141 для приведенного (второго) случая заявлял и сам представитель Правительства РФ в письменных объяснениях (л.д.55) и в судебном заседании (л.д.69).

С учетом изложенных мотивов вывод суда первой инстанции о законности оспоренного положения нормативного акта Правительства РФ является ошибочным.

То обстоятельство, что абзац 2 п.3 постановления Правительства РФ в части возложения на работодателя обязанности по выплате стоимости сдаваемого работником жилья в случае такой сдачи жилья самому работодателю не противоречит закону, недостаточно для признания этого положения соответствующим Закону, поскольку никаких оговорок (исключений) о неприменении оспоренного акта к случаям, когда жилье сдается не работодателю, а другой организации, в самом постановлении Правительства РФ не содержится.

Именно данное положение нормативного акта Правительства РФ в изложенной в нем редакции явилось основанием для принятия Туруханским районным судом Красноярского края решения от 31 января 2000 года, которым с ОАО «Электросвязь» в пользу выехавшего с территории этого района Фокина А.П. (бывшего работника ОАО «Электросвязь») взыскана стоимость сданного в Туруханское РММПЖКХ (а не акционерному обществу) жилья (л.д.10-12).

Отсутствие в постановлении Правительства РФ каких-либо исключений для применения оспоренного положения акта в случае сдачи выезжающим работником жилья не работодателю, а другой организации, а также приведенная правоприменительная практика опровергают вывод суда о том, что в оспоренном постановлении Правительством РФ якобы не решен вопрос о последствиях сдачи работником жилого помещения не предприятию по месту своей работы, а иной организации.

Признавая законным оспоренное положение нормативного акта, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Правительство РФ при принятии этого акта не вышло за пределы своих полномочий.

Этот вывод суда основан на том, что разрешение вопросов об источниках финансирования и субъектах, обязанных к выплате компенсаций за сдаваемое жилище законодатель отнес к компетенции Правительства РФ.

Такой вывод суда является также ошибочным.

Согласно ст.115 Конституции РФ на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, нормативных Указов Президента РФ Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Аналогичные положения предусмотрены ст.ст.2 и 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации».

Согласно п.4 ст.3 ГК РСФСР на основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, Указов Президента РФ Правительство РФ вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Как указано выше, законодатель (в ст.19 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях») рассматриваемую в настоящем деле компенсацию связал со стоимостью сдаваемого жилья, а не с длительностью работы лица, и место выплаты – с местом сдачи жилища. Оспоренный абзац 2 п.3 постановления, определяющий порядок выплаты денежной компенсации за освобождаемое жилье исходя из суммы 1000 руб. за каждый год, проработанный в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и возлагающий производство такой выплаты на работодателей (независимо от того, кому сдается освобождаемое жилище) принят Правительством РФ явно с превышением имеющихся у него полномочий, поскольку противоречит как смыслу, так и содержанию нормы закона, во исполнение которой такое постановление и принималось (как это следует из его преамбулы).

Этот вывод Кассационной коллегии подтверждается и объяснениями представителя Правительства РФ (с которыми согласился суд, приведя их в своем решении) о том, что установленный данным постановлением порядок исчисления компенсации и ее размер не обусловлены стоимостью сдаваемого жилья и исчисленная таким образом компенсация фактически является своеобразной материальной помощью выезжающим из указанных районов работникам со стороны предприятия по месту их работы.

Соглашаясь с такой позицией Правительства РФ, суд между тем не привел норму закона, которая бы предусматривала именно такой вид компенсации (не связанной со стоимостью сдаваемого жилья и являющейся своеобразной материальной помощью со стороны предприятий работникам, выезжающим из указанных районов) и возлагала бы во всех случаях сдачи жилья обязанность по ее выплате именно на предприятие, с которым выезжающее лицо состояло в трудовых отношениях.

Фактически изданием оспоренного абзаца 2 п.3 постановления Правительства приняло новую правовую норму, которая не соответствует положениям закона, на основании и во исполнение которого она принималась.

Это положение по существу выходит за пределы порядка выплаты указанных компенсаций, представляющего собой лишь правила процедуры (механизма) реализации норм федерального закона по вопросу о выплате таких компенсаций.

С учетом изложенных выше обстоятельств вывод суда первой инстанции о соответствии закону оспоренного положения нормативного правового акта Правительства РФ не может быть признано законным и подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся материалов, а при разрешении возникшего спора суд неправильно применил нормы материального закона, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об удовлетворении жалобы заявителя.

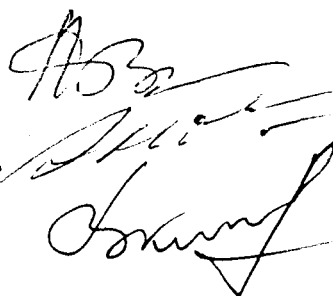
Руководствуясь п.4 ст.305, п.4 ст.306 и п.3 ст.307 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2001 года отменить.

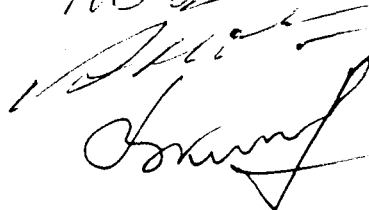
Вынести новое решение, которым признать недействительным (незаконным) абзац 2 пункта 3 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 4 ноября 1993 года № 1141 (в редакции постановления Правительства РФ от 21 декабря 2000 года № 999).

Председательствующий:

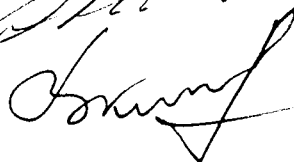


А.И.Федин

Члены коллегии:



В.Д.Анохин



В.П.Кнышев

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.