



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 марта 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Газизовой Галины Александровны о признании недействительными результатов выборов окружной избирательной комиссии в Ленинском Центральном одномандатном избирательном округе № 17 от 29 октября 2001 г.
по кассационной жалобе Газизовой Г.А.
на решение Астраханского областного суда от 15 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения Г.А.Газизовой и ее представителя - адвоката Н.Н.Вряшник, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Газизова Г.А. обратилась в суд с жалобой о признании недействительными результатов выборов депутата Астраханского областного Представительного собрания окружной избирательной комиссии в Ленинском Центральном одномандатном избирательном округе № 17 от 29 октября 2001 г., указав, что окружной избирательной комиссией и кандидатом в депутаты Афанасьевой Н.А. были допущены нарушения законодательства о выборах, ее избирательных прав, как кандидата в депутаты по избирательному округу № 17, где в результате выборов 28 октября 2001 г. избрана депутатом Астраханского областного Представительного собрания Афанасьев Н.А. Допускалось издание и распространение листовок клеветнического характера прогив нее, незаконное

снятие с регистрации, нарушались избирательные права граждан, равенство кандидатов в депутаты, что повлияло на волеизъявление избирателей и результаты выборов.

Представители Астраханской областной избирательной комиссии, окружной избирательной комиссии, Афанасьева Н.А. и ее представитель с жалобой не согласились.

Решением Астраханского областного суда от 15 января 2002 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Газизова Г.А. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить жалобу, признать результаты выборов недействительными. Полагает, что суд не дал должной оценки допущенным нарушениям избирательного законодательства, односторонне подошел к исследованным доказательствам, допустил существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Афанасьевой Н.А., Избирательной комиссии Астраханской области, Окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 17, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации лишь по основаниям, предусмотренным ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 70 Закона Астраханской области «О выборах депутатов Астраханского областного Представительного Собрания».

В соответствии со ст. 64 п.п. 2 и 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ в случае, если после установления соответствующей избирательной комиссией итогов голосования или определения результатов выборов суд установит, что нарушения, перечисленные в пункте 1 настоящей статьи, имели место и не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, он может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов; суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного

законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Исходя из приведенной нормы, суд сделал правильный вывод, что основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования может служить не сам по себе установленный факт нарушения избирательного законодательства, а лишь такие нарушения, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В указанных пределах статья 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» действует, а ссылку на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М.Траспова» нельзя признать обоснованной, поскольку голосование проводилось после восстановления Газизовой Г.А. кандидатом в депутаты.

То обстоятельство, что 19 октября 2001 г. регистрация Газизовой Г.А. в качестве кандидата в депутаты была незаконно отменена (сообщение опубликовано 23 октября 2001 г.), заявитель восстановлена решением областного суда от 25 октября 2001 г., не дает оснований для отмены итогов голосования, поскольку избирательным законодательством предусмотрена возможность отмены решением суда постановления избирательной комиссии об отмене регистрации кандидата, однако это не влечет изменение даты голосования или отмены его итогов.

Отсутствие сообщения об отмене постановления окружной избирательной комиссии в средствах массовой информации, как видно из материалов дела и правильно установлено судом, не повлияло на ход предвыборной агитации Газизовой Г.А. и досрочного голосования, по итогам которого за нее было отдано больше голосов, чем за других кандидатов. Она пользовалась эфирным временем, в том числе 23 и 25 октября 2001 г.

Газизовой Г.А. не доказано и судом не установлено, что противоправная агитация против нее велась Афанасьевой Н.А., окружной избирательной комиссией или по их указаниям. Меры к пресечению подобных действий предпринимались. Необходимые материалы направлялись в органы милиции, прокуратуры.

Довод о том, что указание в избирательном бюллетене о том, что Афанасьева Н.А. является Заслуженным учителем РФ, носит агитационный характер нельзя признать обоснованным. Это указание является информационным, соответствует действительности.

Вывод суда о том, что при проведении голосования и определении его результатов не было допущено существенных нарушений избирательного

законодательства, влекущих отмену его итогов, является правильным, основанным на доказательствах подробно изложенных в решении.

Статус членов избирательных комиссий отвечает требованиям п. 1 ст. 24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По итогам голосования за Афанасьеву Н.А. отдано 2038 голосов избирателей, за Газизову Г.А. – 1716, что с учетом изложенных выше обстоятельств свидетельствует о достоверно определенном волеизъявлении избирателей.

Не усматривает судебная коллегия существенных нарушений норм процессуального права влекущих отмену решения. Собранные по делу доказательства оценены судом в совокупности со всеми материалами дела в соответствии со ст. 56 ГПК РСФСР, и оснований для признания произведенной судом оценки доказательств неправильной не имеется.

Рассматривая дело, суд полно проверил все его обстоятельства и данных о том, что суд незаконного отказал в проверке тех или иных имеющих значение обстоятельств и предоставлении доказательств в обоснование доводов, в материалах дела нет.

Все заинтересованные лица к участию в деле привлечены. Суд обоснованно отклонил ходатайство о привлечении к участию в деле инициативной группы избирателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Эта группа создана после выборов и не зарегистрирована в качестве общественной организации, ее представитель Прошунина А.И. была допрошена в качестве свидетеля. Никаких данных о том, что решением суда нарушены права этой группы в кассационной жалобе не приведено.

Не имелось у суда оснований для проведения психологической экспертизы.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 305 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Астраханского областного суда от 15 января 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Газизовой Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

