



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 8 апреля 2002 г. частную жалобу общественного учреждения «Новгородский региональный центр юридической помощи» на определение судьи Новгородского областного суда от 18 февраля 2002 г., которым оставлено без движения заявление указанного общественного учреждения о признании недействительным областного закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

определением судьи Новгородского областного суда от 18 февраля 2002 г. заявление общественного учреждения «Новгородский региональный центр юридической помощи» о признании недействительным областного закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов дея-

тельности» – оставлено без движения с предложением до 26 февраля 2002 г. доплатить государственную пошлину в размере 985 рублей.

В частной жалобе указанная общественная организация просит отменить определение судьи Новгородского областного суда по тем основаниям, что судьей ошибочно на нее возложена обязанность по уплате государственной пошлины в размере, установленном п.п.7 п.1 ст.4 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине».

Проверив доводы частной жалобы, судебная коллегия полагает ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Процессуальный порядок рассмотрения судом дел об обжаловании в суде действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, в том числе и в области налогообложения, регламентирован помимо норм Гражданского процессуального кодекса РСФСР также и Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции от 14 декабря 1995 г.).

В части 7 ст.4 указанного закона, регулирующей порядок обращения в суд с жалобой, содержится норма о том, что ее подача оплачивается государственной пошлиной в установленном размере.

Таким образом, вывод судьи Новгородского областного суда о необходимости оплаты государственной пошлиной заявления ОУ «Новгородский региональный центр юридической помощи», направленного в суд общей юрисдикции, является правильным.

Доводы частной жалобы о характере спорных правоотношений в данном случае не могут быть приняты во внимание как не имеющие отношения к существу оспариваемого процессуального действия.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Новгородского областного суда от 18 февраля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу общественного учреждения «Новгородский региональный центр юридической помощи» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

