



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе.

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

Т.Е. Корчашкиной

В.И. Нечаева

рассмотрела в судебном заседании от 12 апреля 2002 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 апреля 2000 г. и последующие судебные постановления по делу по иску Саханова М.Ж. и редакции журнала «Мирас» к Ягофарову Р.Ф., редакции газеты «Медени жомга» о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении материального и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Гончаровой Н.Ю., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Сахапов М.Ж. и редакция журнала «Мирас» обратились в суд с иском к Ягофарову Р.Ф., редакции газеты «Медени жомга» о защите чести,

достоинства, деловой репутации, возмещении материального и компенсации морального вреда.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 15.03.2000 г. иск удовлетворен частично.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г. решение отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 10.08.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 12.09.2000 г., в иске Сахапову М.Ж. и редакции журнала «Мирас» отказано.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 29.08.2002 г. определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г. и 12.09.2000 г., а также решение Вахитовского районного суда г. Казани от 10.08.2000 г. оставлены без изменения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г. и последующих судебных постановлений вынесенных по данному делу в связи с существенным нарушением норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 11, п. 6 ст. 13 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей; судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие; судьи судов назначаются на должность Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации.

Дело в суде кассационной инстанции 25.04.2000 г. рассмотрено с участием судьи Вафина М.Х., однако Указом Президента РФ он назначен судьей Верховного суда Республики Татарстан 17.06.2000 г.

Таким образом, при рассмотрении дела по кассационной жалобе ответчиков один из членов судебной коллегии не обладал полномочиями судьи.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РСФСР основанием к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 308 ГПК РСФСР к таким существенным нарушениям относится рассмотрение дела судом в незаконном составе.

В соответствии с ч. 2 ст. 330 ГПК РСФСР решение, определение, постановление суда подлежат отмене независимо от доводов протеста в случаях, предусмотренных ст. 308 настоящего Кодекса.

Поскольку при рассмотрении дела один из членов суда кассационной инстанции не был наделен полномочиями, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г., как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права, подлежит отмене в силу п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РСФСР, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение в Верховный суд Республики Татарстан.

В связи с тем, что указанное кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г. подлежит отмене, все последующие судебные постановления также должны быть отменены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25.04.2000 г. и все последующие судебные постановления по данному делу отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий:

Судьи:

