



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной
с участием прокурора Т. А. Власовой

рассмотрела в судебном заседании 9 апреля 2002 г.
протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации
на постановление президиума Ростовского областного суда от 16 августа 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения Пятаковой А. Е., представляющей интересы Пятакова А. Е. и Клепкер Р. Н., объяснение Валяевой И. Ф., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т. А. полагавшей отменить постановление президиума, исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Валяева И. Ф. в 1998 году обратилась в суд с жалобой на действия судебного пристава - исполнителя Бакай Н. Г. по принудительному исполнению судебных решений о взыскании денежных средств, связанные с вынесением акта о передаче 1/2 доли квартиры, находящейся в совместной с сыном собственности, взыскателю Пятакову А. Е.

Дело неоднократно рассматривалось судами.

Определением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 августа 2000 г. в удовлетворении жалобы отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 ноября 2000 г. это определение суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Президиум Ростовского областного суда постановлением от 16 августа 2001 г. отменил определение судебной коллегии от 9 ноября 2000 г. и оставил в силе определение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 августа 2000 г.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума. Обсудив доводы протеста, коллегия считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что 22 мая 1998 года судебным приставом - исполнителем Октябрьского района г. Ростова-на-Дону Бакай Н. Г. во исполнение решений суда о взыскании с Валяевой И. Ф. в пользу Пятакова

А. Е. денежных средств был составлен акт о передаче ему принадлежащей Валяевой И. Ф. на праве собственности 1/2 доли квартиры № 32, находящейся в доме 104 по Газетному переулку в г. Ростове-на-Дону.

Оставляя жалобу Валяевой И.Ф. без удовлетворения, суд исходил из того, что действия судебного пристава - исполнителя Бакай Н. Г. соответствовали действующему законодательству, акт о передаче доли спорной квартиры Пятакову А. Е. составлен правомерно и это не нарушило право Валяевой И. Ф. на жилище.

Однако, с таким выводом суда согласиться нельзя. По смыслу действующего законодательства обращение взыскания на имущество должника, в том числе на его долю в общем имуществе, состоит из его ареста, изъятия и принудительной реализации. Порядок и сроки совершения указанных действий определены в ст. ст. 50 - 54 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в ст. ст. 250, 255, 447 и 448 ГК РФ, а также в ст. ст. 368 - 373, 375, 395, 398 - 405 ГПК РСФСР.

При организации проведения торгов судебный пристав - исполнитель Бакай Н. Г. нарушил условия о сроках оповещения о предстоящих торгах (не позднее, чем за 10 дней до торгов) и правила, регулирующие перечень обязательных реквизитов извещения (л. д. 249, 255). Более того, в актах об объявлении торгов несостоявшимися (л. д. 70 - 72) были указаны основания объявления торгов несостоявшимися, не предусмотренные ст. 403 ГПК РСФСР, а сроки реализации арестованного имущества значительно превысили предусмотренный законом 2-х месячный срок со дня наложения ареста.

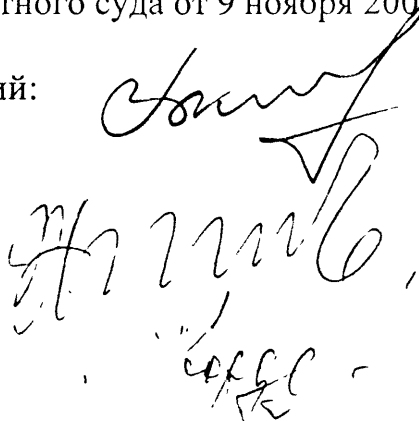
В связи с этим вызывает сомнение обоснованность принятого судебным приставом - исполнителем решения о передаче взыскателю 1/2 доли квартиры, принадлежащей Валяевой И. Ф. на праве совместной собственности.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить постановление президиума Ростовского областного суда от 16 августа 2001 г. и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 ноября 2000 г.

Председательствующий:
Судьи:

The block contains several handwritten signatures in black ink. The top signature is a large, stylized cursive signature. Below it are two more signatures, one of which appears to be a date '17.11.01' followed by a signature. At the bottom, there are some smaller, less legible handwritten marks.