



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В01-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 7.02.2001 г., которым был отменен судебный приказ, выданный Приморским федеральным районным судом г.Санкт-Петербурга 7.02.2001 г. по иску Васильевой Е.В. к Генеральному директору малого предприятия «Стройиндустрия» о взыскании зарплаты.

Выслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Васильева Е.В. обратилась в суд с иском к генеральному директору малого производственного предприятия «Стройиндустрия» о взыскании зарплаты.

Судебным приказом Приморского федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 03.04.2000 г. в пользу истицы была взыскана задолженность по заработной плате.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 07.02.2001 г. вышеназванный судебный приказ отменен на основании п.1 ст.219 ГПК РСФСР, производство по делу было прекращено.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене указанного постановления президиума в части прекращения производства по делу как вынесенного с нарушением норм процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда сослался, что решением арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2000 г. МПП «Стройиндустрия» признано банкротом, открыто конкурсное производство.

С учетом этого и в силу п.1 ст. 98 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.98 г. № 6-ФЗ, согласно которому с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства, президиум Санкт-Петербургского городского суда пришел к выводу, что возникший спор не подведомствен суду общей юрисдикции.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод несостоятелен.

В соответствии с п.5 ст.70 вышеназванного Федерального закона мораторий на удовлетворение требований кредиторов не распространяется на требования о взыскании задолженности по заработной плате.

Положения данного Федерального закона не препятствуют судам общей юрисдикции рассматривать требования граждан о взыскании задолженности по заработной плате.

Исковые требования Васильевой Е.В. обусловлены трудовыми правоотношениями с ответчиком по делу.

Согласно ст. 210 КЗоТ РФ, действовавшей на время рассмотрения данного спора, трудовые споры рассматривались в районных судах.

Как видно из постановления президиума Санкт-Петербургского суда от 07.02.2001 г., конкурсным управляющим МПП «Стройиндустрия» оспаривался размер задолженности по заработной плате.

Споры о заработной плате подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции, так как одной из сторон является физическое лицо. Что касается организационно-правовой формы ответчика и его финансового положения, то они значения не имеют.

Следовательно, президиум Санкт-Петербургского суда не имел оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на то, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР постановление Санкт-Петербургского городского суда в части прекращения производства по делу подлежит отмене, а дело - направлению для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Что касается судебного приказа Приморского федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 03.04.2000 г., то он был отменен правильно, поскольку в нарушение ст.125-7 ГПК РСФСР конкурсный управляющий МПП «Стройиндустрия» не был извещен о принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Вместе с тем, согласно ст. 101 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с момента назначения конкурсного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению имуществом должника.

Кроме того, в соответствии с п.6 ст. 125-2 ГПК РСФСР судебный приказ выдается судьей, если заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы. Данных о том, что истице начислялась зарплата в материалах дела не имеется. Таким образом, помимо вышеназванных нарушений, судебный приказ был выдан по основаниям, не предусмотренным действующим процессуальным законодательством.

Таким образом, иск Васильевой Е.В. о взыскании заработной платы должен быть рассмотрен судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

Постановление президиума Санкт - Петербургского городского суда от 07.02.2001 г. в части прекращения производства по делу отменить, дело направить для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи