



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В01-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Нечаева В.и. и Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на решение Советского районного суда г.Казани от 19.04.2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июня 2001 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6 марта 2002 г. по делу по иску Ахметовой Л.Т. к Сибгатуллину Ж.Ж., Шарифуллину А.К. о признании недействительным договора дарения и встречному иску Шарифуллиных о признании недействительным договора дарения акций.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Сибгатуллина Ж.Ж. и его представителя Фахрутдинова К.К. по доводам протеста, заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей протест оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ахметова Л.Т. обратилась в суд с иском к Сибгатуллину Ж.Ж., Шарифуллину А.К. и ЗАО РНПЦ «Семруг» о признании недействительными договоров дарения 302 акций ЗАО РНПЦ «Семруг», заключенных между Сибгатуллиным и Шарифуллиным И.А., а также между Шарифуллиным И.А. и Шарифуллиным А.К.

Шарифуллин И.А. умер 27.05.99 г.

Его отец – Шарифуллин А.К. предъявил встречный иск к Ахметовой Л.Т. и Сибгатуллину Ж.Ж. о признании недействительным договора дарения 605 акций ЗАО РНПЦ «Семруг» в части дарения 302 акций.

Законный представитель несовершеннолетнего Шарифуллина Р.И. – Шарифуллина А.Р. предъявила иск о признании за ним права собственности на 30 акций ЗАО РНПЦ «Семруг».

Определением Советского райсуда г.Казани от 19.04.01 г. эти требования выделены в отдельное производство.

Решением Советского райсуда г.Казани от 19.04.01 г. иск Ахметовой Л.Т. удовлетворен частично, договор дарения от 21.04.99 г. между Шарифуллиными И.А. и А.К. 302 акций ЗАО РНПЦ «Семруг» признан недействительным, в остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен, договор дарения от 2.02.99 г. между Сибгатуллиным Ж.Ж. и Ахметовой Л.Т. в части дарения 302 акций признан недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14.06.01 г. решение оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6.03.02 г. оставлен без удовлетворения протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.126 ГПК РСФСР заявление подписывается истцом или его представителем. К исковому заявлению, поданному представи-

телем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удовлетворяющий полномочия представителя.

Между тем, как видно из дела, исковое заявление Ахметовой Л.Т. не подписано (л.д.5 т.1).

В судебных заседаниях 18 и 19.04.01 г. ее интересы представлял Нурутдинов А.Р. по доверенности № 1049 от 1.02.00 г., о чем имеется запись в протоколе судебного заседания (л.д.214 т.2).

Однако срок этой доверенности, выданной на один год, истек (л.д.10 т.1), как на момент вынесения решения, так и на момент изменения исковых требований (л.д.212-213 т.2) и подачи кассационной жалобы (л.д.236-238 т.2).

Кроме того, в нарушение указанных требований ст.126 ГПК РСФСР встречный иск подписан представителем Шарифуллина А.К. – Шарифуллиным В.Р. (л.д.46 т.1) также без приобщения доверенности.

Таким образом, исковые требования заявлены лицами, не имеющими на это полномочий, что является существенным нарушением норм процессуального права и в силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР служит основанием к отмене всех состоявшихся по делу судебных постановлений.

Учитывая, что иск Ахметовой Л.Т. не подписан, дело подлежит рассмотрению со стадии принятия к производству.

Оставляя протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ без удовлетворения, президиум Верховного Суда Республики Татарстан мотивировал тем, что процессуальные нарушения являются формальными и не привели к вынесению незаконного решения.

С этими доводами согласиться нельзя, поскольку в силу ст.4 ГПК РСФСР суд приступает к рассмотрению гражданского дела не по своей инициативе, а по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса.

Согласно ст.34 ГПК РСФСР изменение основания или предмета иска также является правом истца.

В связи с тем, что исковое заявление Ахметовой Л.Т. не подписано, а изменение исковых требований произведено не уполномоченным лицом, дело не подлежало возбуждению и разрешению.

Таким образом, все состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене как незаконные, а дело – возвращению в суд для рассмотрения со стадии принятия к производству.

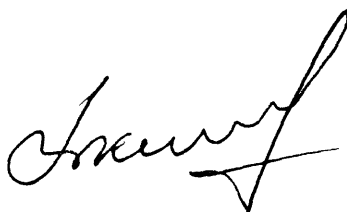
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила :

протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации удовлетворить, решение Советского районного суда

г.Казани от 19 апреля 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июня 2001 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6 марта 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

