



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-В01-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

В.И. Нечаева

судей

А.В. Харланова

Ю.Г. Кебы

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 апреля 2002 г. гражданское дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на заочное решение Петропаловск-Камчатского городского суда от 8 ноября 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского областного суда от 30 ноября 2000 г. и постановление Президиума Камчатского областного суда от 27 февраля 2002 г. по иску Камчатского акционерного коммерческого банка рыбной промышленности и судоремонта «Камчатрыббанк» к Куликовой Б.М. и Дьяченко М.В. о взыскании невыплаченной задолженности по договору потребительского кредита.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ

Гончаровой Н.Ю., поддержавший доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Камчатский акционерный коммерческий банк рыбной промышленности и судоремонта «Камчатрыббанк» обратился в суд с иском к Куликовой Б.М. и Дьяченко М.В. о взыскании невыплаченной задолженности по договору потребительского кредита в сумме 27.875 руб., ссылаясь на то, что по договору № А-81 от 24.10.1996 г. банк выдал Куликовой Б.М. беспроцентную ссуду в размере 50.000.000 руб. (неденоминированных) сроком на 6 месяцев. Поручителем выступил Дьяченко М.В. согласно договору поручительства от 24.10.1996 г. Дополнительными соглашениями от 24.04.1997 г. и 24.10.1997 г. стороны пролонгировали договоры потребительского кредита и поручительства до 26.10.1998 г. 22.125 руб. Куликова Б.М. внесла, а остаток непогашенной ею ссуды составляет 27.875 руб.

Заочным решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 8 ноября 2000 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского областного суда от 30 ноября 2000 года решение оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Камчатского областного суда от 27.02.2002 г. отклонен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу постановлений с передачей дела на новое рассмотрение

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказ в иске суд мотивировал тем, что решением совета банка от 23.10.1998 г. задолженность по кредитному договору № А-81 от 24.10.1996 г. в размере 27.875 руб. признана нереальной к взысканию и списана за счет средств резерва под возможные потери по ссудам с отнесением на внебалансовый счет № 91802 (л.д. 62-63), это решение не отменено, а доказательств изменения материального положения ответчицы истцом не представлено.

Однако с этими выводами согласиться нельзя, поскольку они постановлены без учета следующих норм действующего гражданского законодательства.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные

средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В данной норме закона не содержится указания на то, что заемщик может быть освобожден от возврата ссуды в определенных случаях, в частности, ввиду его неплатежеспособности.

Не содержит таких условий и договор потребительского кредита от 24.10.1996 г. № А-81 (л.д. 25-26).

Суд также не учел, что в силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В связи с тем, что в деле отсутствуют сведения о внесении изменений или дополнений в договор потребительского кредита от 24.10.1996 г. № А-81, решение суда об отказе в иске, где поставлен вопрос о надлежащем исполнении обязательства, нельзя признать правильным.

Кроме того, суд не дал оценки договору поручительства от 24.10.1996 г., согласно которому Дьяченко М.В. взял на себя обязательство погашать платежи по ссуде в случае невыполнения Куликовой Б.М. условий кредитного договора (л.д. 6).

Что касается решения совета банка от 23.10.1998 г. о списании задолженности в сумме 27.875 руб., то суд, отказывая в иске со ссылкой на это решение, не определил, является ли списание ссудной задолженности с баланса банка вследствие неплатежеспособности должника ее аннулированием.

Между тем это обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку, по утверждению председателя правления ОАО «Камчатрыббанк», классификация ссуд, формирование и использование резерва на возможные потери по ссудам осуществляются банком самостоятельно в соответствии с Инструкцией ЦБР № 62-а от 30.06.1997 г., однако этот порядок не освобождает заемщика от ответственности по договору.

Оставляя без удовлетворения протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, президиум областного суда со ссылкой на Инструкцию ЦБР № 62 от 30.06.1997 г. мотивировал тем, что решение не препятствует банку вновь обратиться с аналогичными исковыми требованиями к Куликовой Б.М. в случае улучшения ее материального положения или с учетом отмены решения совета банка о признании ссуды безнадежной.

Между тем эти доводы несостоятельны, поскольку Инструкция ЦБР № 62-а от 30.06.1997 г. не предусматривает специального порядка для обращения кредитора с иском о взыскании с заемщика долга по кредитному договору. Вместе с тем, обязанность заемщика – Куликовой Б.М. возвратить

долг предусмотрена как договором потребительского кредита (п. 11), так и п. 1 ст. 819 ГК РФ.

Отклоняя протест, президиум областного суда также сослался на окончание срока действия договора поручительства Дьяченко М.В. на момент предъявления иска, однако в силу ст. 56 ГПК РСФСР оценку доказательств производит суд первой, а не надзорной инстанции.

Как видно из дела, суд не исследовал заявленные требования в этой части, не дал никакой оценки договору поручительства от 24.10.1996 г. и в решении не мотивировал (л.д. 81-82) отказ в иске к Дьяченко М.В.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

Заочное решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 8 ноября 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского областного суда от 30 ноября 2000 г. и постановление президиума Камчатского областного суда от 27 февраля 2002 г. отменить; дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

