



Дело № 5 –в01 – 388/389

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей В. П. Василевской и А. В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 26 апреля 2002 г.
протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации
на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 3 июля 1998 года, оп-
ределение судебной коллегии по гражданским делам Московского городско-
го суда от 14 сентября 1998 года, постановление президиума Московского
городского суда от 21 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Шумилова А. С.,
представляющего интересы Малковича Ю. Н., объяснение представителя
Московской западной таможни Блинова И. Ф., заключение прокурора управ-
ления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н. Ю.
полагавшей отменить судебные постановления и направить дело на новое
рассмотрение, исследовав материалы дела, коллегия
установила.

26 мая 1998 года заместителем начальника Московской западной
таможни вынесено постановление, по которому Ригер И. Я. признан
совершившим нарушение таможенных правил, ответственность за которое
предусмотрена ч. 1 ст. 254 ГК РФ, и подвергнут штрафу в размере стоимости
транспортного средства. В том же постановлении указано, что при неоплате
штрафа в течение 15 суток произвести взыскание за счет автомобиля,
являющегося непосредственным объектом правонарушения.

Малкович Ю. Н. обратился в суд с жалобой на действия Московской
западной таможни, выразившиеся в нарушении его прав собственника
автомобиля.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 3 июля 1998 года,
оставленным без изменения определением судебной коллегии по
гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 1998 года и
постановлением президиума Московского городского суда от 21 февраля
2002 г., в удовлетворении жалобы отказано.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения суда, определения
коллегии и постановления президиума. Обсудив доводы протеста, коллегия
считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая жалобу Малковича Ю. Н. и отказывая в ее удовлетворении, суд

исходил из того, что приобретенный заявителем в автомагазине АОЗТ «ТОРН» 12 марта 1996 г. автомобиль марки «Лэнд Ровер Дискавери» не прошел таможенного оформления, поэтому не мог являться предметом договора купли - продажи, в связи с чем он правильно снят с регистрации в органах ГАИ, и на него обращено взыскание в силу ч. 3 ст. 379 ТК РФ.

Однако с данным выводом согласиться нельзя. Согласно ч. 8 ст. 124 ТК РФ при незаконном перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации солидарную ответственность за уплату таможенных платежей несут лица, незаконно перемещающие товары и транспортные средства, лица, участвующие в незаконном перемещении, если они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения, а при ввозе — также лица, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары и транспортные средства, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности ввоза.

Таким образом, ответственность либо другие неблагоприятные последствия на лицо, которое приобрело перемещенное через таможенную границу Российской Федерации транспортное средство, могут быть возложены при доказанности того, что в момент приобретения это лицо знало или должно было знать о незаконности ввоза. Это положение распространяется и на случаи, когда транспортное средство, перемещенное через таможенную границу, не прошло таможенного оформления.

При недоказанности этого таможенные платежи должно вносить лицо, переместившее и продавшее транспортное средство.

Обязанность доказать в суде при рассмотрении дела по жалобе Малковича на постановление таможенного органа того, что в момент приобретения машины он знал или должен был знать о незаконности ввоза либо о том, что машина не прошла таможенного оформления, исходя из положения ч. 2 ст. 6 Закона РФ от 27 апреля 1993 г., в редакции Федерального закона от 15 ноября 1995 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», лежит на таможенном органе, применившем аннулирование регистрации машины на имя заявительницы.

Таможенный орган не представил доказательств того, что в момент приобретения машины Малковичу было известно о незаконности ее ввоза либо о том, что машина не прошла таможенного оформления.

Учитывая, что Малкович является добросовестным приобретателем и не имеет отношения к нарушению таможенных правил, взыскание штрафа за счет стоимости принадлежащего ему автомобиля противоречит закону.

С учетом изложенного нельзя согласиться с доводом кассационной инстанции о том, что заключенный между Малковичем и АОЗТ «ТОРН» договор купли-продажи машины недействителен (ничтожен) независимо от признания его таковым судом, как сделка, несоответствующая требованиям закона.

Кроме того, Малкович просил суд в своем заявлении обязать снять

указанную выше автомашину с розыска и наложить запрет на объявление её в розыск по факту нарушения таможенных правил не только Московскую западную таможню, но и органы государственной автомобильной инспекции МВД РФ (л. д. 5). Поскольку заявитель просил суд разрешить вопрос о правах и обязанностях не только Московской западной таможни, но и органа государственной автомобильной инспекции МВД РФ, орган государственной автомобильной инспекции МВД РФ должен был участвовать в рассмотрении дела. Однако к участию в деле он не привлекался.

Так как при вынесении судебных постановлений судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, а также существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконных решения, определения и постановления, коллегия считает необходимым их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

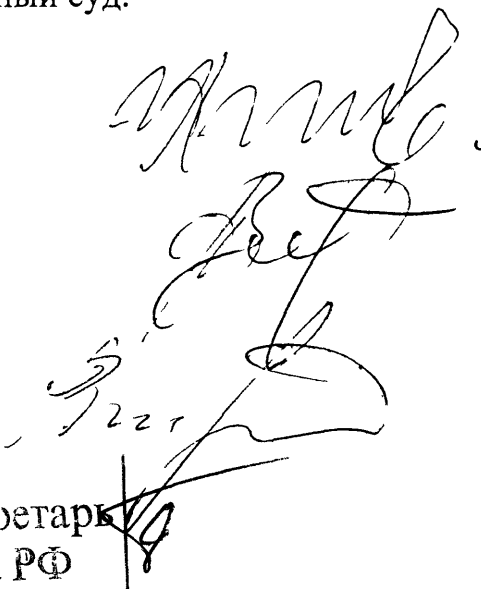
При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, и кем из лиц, участвующих в деле, они подлежат доказыванию, поставить их на обсуждение, даже если лица, участвующие в деле, на какие - либо из них не ссылались, создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Мещанского районного суда г. Москвы от 3 июля 1998 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 1998 года, постановление президиума Московского городского суда от 21 февраля 2002 г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Председательствующий:
Судьи:



Коп
етвенный
огового Суда РФ