



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 11-В02пр-16

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Потапенко С.В.,

Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Ново-Савинского районного суда г. Казани от 28.04.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам от 06.06 2000 г. и постановление президиума от 28.12.2000 г. Верховного суда Республики Татарстан дело по иску коллективного садоводческого товарищества «Звездочка» (далее КСТ «Звездочка») к Поляковой Л.П. о возмещении ущерба в размере 18 198 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А. и объяснения Поляковой Л.П., поддержавших доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Председатель правления коллективного садоводческого товарищества «Звездочка» (далее КСТ «Звездочка») обратился в суд с иском к Поляковой Л.П. о возмещении ущерба в размере 18 198 руб. В обосновании иска указал, что ответчица является бывшим председателем товарищества. Во время работы она 24.09.96 получила по расходному кассовому ордеру 8 000 руб. на нужды товарищества, которые в кассу не вернула и по ним не отчиталась. Кроме того, в ходе документальной проверки КСТ «Звездочка» за период с февраля по ноябрь 1997 г. и с января по март 1998 г. выявлена недостача денежных средств в сумме 10 198руб.

Решением Ново-Савиновского районного суда г.Казани от 19.08.99 г. в иске КСТ «Звездочка» отказано.

Определением судебной коллегии Верховного суда Республики Татарстан от 14.09.99 принятое судом первой инстанции постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 28.04.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 06.06.2000 г., исковые требования удовлетворены полностью.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28.12.2000 г. вновь принятые по делу судебные постановления оставлены без изменения, протест прокурора Республики Татарстан отклонен.

В протесте заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 28.04.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам от 06.06.2000 г. и постановление президиума от 28.12.2000 г. Верховного суда Республики Татарстан, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение судами неправосудных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного протеста прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 192 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным. Частью 2 названной нормы предусмотрено, что суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно пункту 1 постановления № 9 Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебном решении» от 26.09.73 (с последующими изменениями и дополнениями), исходя из требований ст. 192 ГПК о законности и обоснованности решения, необходимо иметь в виду, что решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства.

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 49, 53-56 ГПК), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Удовлетворяя требования коллективного садоводческого товарищества «Звездочка», суды, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, исходили из того, что факт совершения ответчицей виновных действий, в результате которых истцу причинен ущерб, доказан.

Из материалов дела усматривается, что общим собранием членов садоводческого товарищества «Звездочка» 2.02.97 председателем избран Демиденко Н.Г. С этого времени Полякова Л.П., ранее возглавлявшая товарищество, все свои полномочия утратила.

Ответчица 24.09.96 г. получила из кассы на нужды товарищества 8000 руб., которые не вернула и за них не отчиталась (л.д.20). Указанная сумма была взыскана с нее в пользу истца. Однако во всех судебных заседаниях ответчица отрицала присвоение денег, утверждая, что 5717 руб. 55 коп. из них она вернула в кассу по приходному ордеру № 3 от 6.05.97, оставшуюся сумму израсходовала на оплату МПП «Ирек» юридических услуг по арбитражному делу. Данные доводы Поляковой Л.П. оставлены судом без внимания.

Между тем в материалах проверки Высокогорского РОВД, которые были представлены суду на обозрение, находятся выданная Поляковой Л.П. квитанция к приходному кассовому ордеру на эту сумму (т.2 материала, л. 136), квитанции к приходным кассовым ордерам Мл 111 «Ирек» на 1917 руб. и 1500 руб. (т.1 материала, л. 172-175). Частичный возврат Поляковой Л.П. денежных средств в кассу товарищества подтвердила допрошенная судом в качестве свидетеля Артюшина (Лобкова) Е.Б. (л.д.267). В акте документальной ревизии от 29.08.98 также указано, что 5717 руб. 55 коп. приняты от Поляковой Л.П. (л.д.24). В приобщенном к делу комиссионном акте приема-передачи финансовой документации названные доказательства перечислены (л.д. 288, 290). Вместе с тем они судом надлежащим образом не проверены, оценки им не дано.

Удовлетворяя искивые требования и взыскивая с ответчицы в счет возмещения ущерба еще 10 198 руб., суд исходил из того, что она в 1998 г., не будучи председателем, получала с отдельных членов товарищества целевые и членские взносы и их в кассу не оприходовала. Между тем такие выводы доказательствами не подтверждены. Каким образом Полякова Л.П. оформляла прием взносов судом не выяснено. Факт недостачи денежных средств в КСТ «Звездочка» по вине Поляковой Л.П. на 10 198 руб. не установлен. Кроме того, в случае присвоения неучтенных взносов, которые, по мнению суда, были уплачены ответчице кем-то из садоводов, ущерб причинен им, а не товариществу. Оно вправе потребовать от них погашения долга по платежам в установленном порядке и размере.

Акты проверок, на которые судом сделана ссылка в решении, в полной мере не исследованы. Так, актом документальной проверки ГНИ по Высокогорскому району от 22.07.98 за период с февраля 1997г. по ноябрь 1997г. и январь-март 1998г. зафиксирована недостача денежных средств в кассе КСТ «Звездочка» в сумме 12 650 руб. 74 коп. В акте документальной ревизии от 29.08.98, проведенной за период с 1997 по 1998г., выявлена недостача 18 238 руб. 58 коп. по принятым взносам садоводов. Причем эти акты охватывают тот проверяемый период времени, когда Полякова Л.П. председателем КСТ «Звездочка» уже не являлась, ответственности за его финансовую деятельность не несла. Кроме того, основанием предъявленных исковых требований названные документы не являются, они, как указано судом, лишь касаются предмета иска.

Следует отметить, что Высокогорским РОВД 20.10.00 г. в отношении Поляковой Л.П. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в ее действиях события преступления. В нем указано, что выводы вышеперечисленных актов не соответствуют действительности. Прием денежных взносов осуществляли кассиры товарищества. Полякова Л.П. со 2.02.97 г. председателем товариществ не была и этим не занималась, что подтвердили опрошенные садоводы. Хотя отказ в возбуждении уголовного дела, как правильно отмечено судом, не влечет за собой отказа в возмещении ущерба в гражданско-правовом порядке, однако при возложении на Полякову Л.П. такой ответственности ее вина в причинении вреда, его размер должны быть доказаны в полной мере надлежащими доказательствами.

Как видно из дела, суд, в основном, допросил свидетелей, которые либо сами выполняли функции кассира товарищества, либо являлись членами ревизионной комиссии. Ни один садовод, лично уплативший взнос Поляковой Л.П., в суде не допрошен, истцом суду не назван.

При таких обстоятельствах судебные постановления, вынесенные с существенным нарушением норм процессуального права, нельзя признать законными и обоснованными и они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, уточнить исковые требования, принять меры для полного, всестороннего и беспристрастного исследования всех обстоятельств дела, тщательно проверить доводы сторон и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

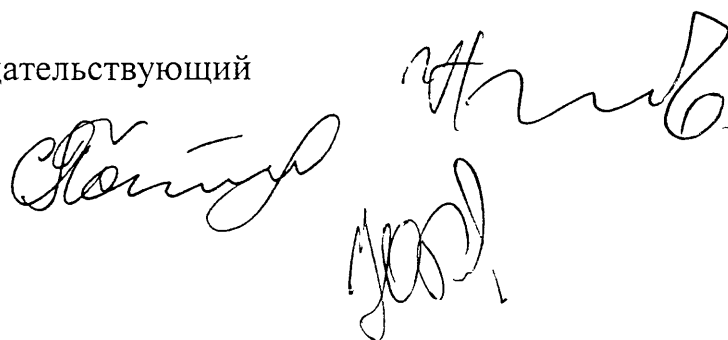
На основании ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ново-Савинского районного суда г. Казани от 28.04.2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам от 06.06 2000 г. и постановление президиума от 28.12.2000 г. Верховного суда Республики Татарстан отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



Для веры:
Секретарь судебного заседания

