



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 55-Г02-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей -

Потапенко С.В.

Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2002 г. дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Республики Хакасия о признании части 2 статьи 12 (в части), пункта «ж» части 2 статьи 14 (в части), части 5 статьи 31 (в части), части 2 статьи 32 (в части), части 4 статьи 32 Закона Республики Хакасия от 28 декабря 1999 года № 72 (в редакции Законов Республики Хакасия от 10 мая 2001 года № 10, от 25 октября 2001 года № 52) «О статусе депутата Верховного Совета Республики Хакасия» (далее Закон РХ) противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению, по кассационной жалобе Верховного Совета Республики Хакасия на решение Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Исполняющий обязанности прокурора Республики Хакасия обратился в суд с заявлением о признании части 2 статьи 12 (в части), пункта «ж» части 2 статьи 14 (в части), части 5 статьи 31 (в части), части 2 статьи 32 (в части), части 4 статьи 32 Закона Республики Хакасия от 28 декабря 1999 года № 72 (в редакции Законов Республики Хакасия от 10 мая 2001 года № 10, от 25 октября 2001 года № 52) «О статусе депутата Верховного Совета Республики Хакасия» (далее Закон РХ) противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Представитель Верховного Совета Республики Хакасия Гончаренко С.Ю. в судебном заседании возражала против требований прокурора.

Решением Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2002 г. заявление исполняющего обязанности прокурора Республики Хакасия удовлетворено. Признаны противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению следующие нормы Закона Республики Хакасия от 28 декабря 1999 года № 72 (в редакции Законов Республики Хакасия от 10 мая 2001 года № 10, от 25 октября 2001 года № 52) «О статусе депутата Верховного Совета Республики Хакасия»:

положение части второй статьи 12, предусматривающее обязанность средств массовой информации, учредителями которых являются органы местного самоуправления Республики Хакасия, не позднее семи дней после обращения депутата Верховного Совета Республики Хакасия опубликовать представленные им материалы по вопросам депутатской деятельности;

пункт «ж» части второй статьи 14 в части, предусматривающей право депутата Верховного Совета вносить в Верховный Совет предложения о проведении проверок исполнения законов Российской Федерации;

положение части пятой статьи 31, предусматривающее дисциплинарное взыскание в виде перевода на нижеоплачиваемую работу;

положение части второй статьи 32, согласно которому выплаты по возмещению депутату Верховного Совета расходов, связанных с осуществлением депутатских полномочий, не облагаются подоходным налогом;

часть четвертая статьи 32.

В кассационной жалобе, поданной Верховным Советом Республики Хакасия, поставлен вопрос об отмене решения в части ст. 31 и ст. 32 Закона Республики Хакасия «О статусе депутата Верховного Совета Республики Хакасия» по тем основаниям, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пунктам 1, 3, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации принимаются

федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя требования прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству положение части 5 статьи 31 Закона РХ, в соответствии с которым депутат Верховного Совета, осуществляющий в период своих полномочий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, в период своих полномочий, а также в течение одного года после их прекращения не может быть по инициативе администрации переведен в порядке дисциплинарного взыскания на нижеоплачиваемую работу без согласия Верховного Совета, суд правильно исходил из того, что в силу пункта «к» ст. 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Перечень мер взыскания, которые могут применяться за нарушение трудовой дисциплины администрацией предприятий, учреждений, организаций, установлен частью 1 статьи 135 ранее действовавшего Кодекса законов о труде Российской Федерации, является по общему правилу исчерпывающим и не содержит дисциплинарного взыскания в виде перевода на нижеоплачиваемую работу.

Не содержит такого дисциплинарного взыскания как перевод на нижеоплачиваемую работу и Федеральный закон от 31 июля 1995 года № 119-ФЗ (с изменениями на 7 ноября 2000 года) «Об основах государственной службы в Российской Федерации».

Не состоятелен довод кассационной жалобы на Устав о дисциплине работников организаций с особо опасным производством в области использования атомной энергии, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации 10 июля 1998 года, так как перечнем мер дисциплинарного воздействия, утвержденным приведенным Уставом, предусмотрен перевод на другую нижеоплачиваемую работу или другую, низшую должность только с согласия работника

Таким образом, оспариваемое прокурором положение противоречит федеральному трудовому законодательству.

Суд обоснованно удовлетворил требования прокурора в части оспариваемого положения части 2 статьи 32 Закона РХ, согласно которому выплаты по возмещению депутату Верховного Совета расходов, связанных с осуществлением депутатских полномочий, не облагаются подоходным налогом. В соответствии с пунктом «з» статьи 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся федеральные налоги и сборы. Пунктом «и» ст. 72 Конституции Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации отнесено установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации. В силу пункта 5 статьи 3, подпунктов 3, 9 пункта 1 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации федеральные налоги и сборы устанавливаются, изменяются или отменяются настоящим Кодексом. Нормативный правовой акт признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт изменяет определенное настоящим Кодексом содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о

налогах и сборах, иных лиц, обязанности которых установлены настоящим Кодексом либо иным образом противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 12 вышеназванного Кодекса федеральными признаются налоги и сборы, устанавливаемые настоящим Кодексом и обязательные к уплате на всей территории Российской Федерации.

Налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком могут предусматриваться законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации при установлении регионального налога.

Пунктом 5 статьи 13 Налогового кодекса Российской Федерации к федеральным налогам отнесен подоходный налог с физических лиц.

С 1 января 2001 года в действие была введена часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации, которой к числу федеральных налогов отнесен налог на доходы физических лиц (раздел VIII, глава 23).

Исходя из этого, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что субъекты Российской Федерации не вправе устанавливать налоговые льготы по уплате как ранее действовавшего подоходного налога с физических лиц, так и вновь введенного налога на доходы физических лиц, которые являются федеральными налогами.

Доводы представителя Верховного Совета о том, что предусмотренные оспариваемой нормой выплаты по возмещению расходов, связанных с осуществлением депутатских полномочий, не подлежат обложению налогом, так как не являются доходами, не могут быть приняты во внимание, поскольку объекты налогообложения устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации, и субъектам Российской Федерации не предоставлено право определять элементы налогообложения федеральных налогов.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

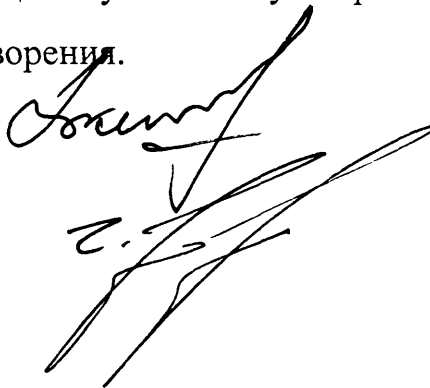
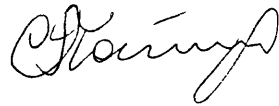
На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Верховного суда Республики Хакасия от 17 января 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Верховного Совета Республики Хакасия – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:

